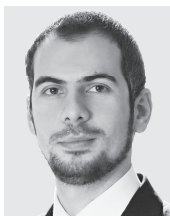


# Кассация направила дело на новое рассмотрение. Как оспорить ее решение

- Какие действия не вправе совершать кассационный суд
- Когда принятие судебного акта превышает полномочия суда округа
- Какие доказательства не примет кассация



**Виктор Олегович Петров,**

к. ю. н., руководитель  
Арбитражной практики  
юридической фирмы  
VEGAS LEX

[petrov@vegaslex.ru](mailto:petrov@vegaslex.ru)



**Полина Алексеевна**

**Стрельцова,**  
младший юрист  
Арбитражной практики  
юридической фирмы  
VEGAS LEX

[streltsova@vegaslex.ru](mailto:streltsova@vegaslex.ru)

**В** действующей системе арбитражных судов РФ особое место занимают суды кассационной инстанции, поскольку именно они представляют собой последний рубеж в рассмотрении споров перед Верховным судом РФ.

При этом наиболее спорными остаются вопросы реализации окружными судами своих полномочий, предоставленных АПК РФ, а также соблюдения судами пределов рассмотрения дел (ст.ст. 286, 287 АПК РФ).

На практике возникают ситуации, когда суды округа при вынесении постановления о принятии нового судебного акта по делу или при направлении дела на новое рассмотрение нарушают положения данных статей, что является основанием для последующей

отмены этих судебных актов Верховным судом РФ.

## **Суд округа не вправе исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела**

Согласно ст. 15 АПК РФ судебный акт должен быть законным, обоснованным и мотивированным. Судебный акт является законным, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основан на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права. Судебный акт обоснован тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверж-

дены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»).

За указанными формулировками кроется следующее: для принятия законного решения суд должен верно определить все обстоятельства дела, оценить доказательства и мотивированно принять или опровергнуть доводы сторон.

Под пределами рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции по смыслу ст. 286 АПК РФ подразумеваются те ограничения, которые установлены для суда при проверке законности судебных актов.

Кассация проводит проверку судебного акта на предмет законности исходя из доводов кассационной жалобы и возражений на нее (ст. 286 АПК РФ). При рассмотрении дела суд округа проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Специфика кассационного пересмотра проявляется в том, что суд проверяет лишь законность судебного акта и не вправе устанавливать обстоятельства, которые влияют на рассмотрение дела по существу, то есть предмет и способ доказывания по делу, а также переоценивать выводы судов первой и апелляционной инстанций, сделанные на основании установленных фактических обстоятельств. Полномочия по установлению обстоятельств, имеющих правовое значение для разрешения дела, реализуются судами первой и апелляционной инстанций, так как именно в их компетенцию входит рассмотрение дела по существу.

Данный вывод подтверждается правовой позицией Конституционного суда РФ, который указал, что нормы АПК РФ, регламентирующие производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменить суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, — что недопустимо (определение от 17.02.2015 № 274-О).

Таким образом, у окружного суда нет права на оценку фактических обстоятельств дела. Но при этом проверка законности судебного акта невозможна в отрыве от материалов дела, содержащих доказательства, на основании которых были установлены фактические обстоятельства, имеющие правовое значение для урегулирования спора, и, соответственно, сделан вывод о применении той или иной нормы права судами первой и апелляционной инстанций.

Учитывая сказанное, а также положения ст. 170 АПК РФ, представляется, что кассация проверяет законность в первую очередь на основании мотивировочной части обжалуемого судебного акта. Мотивировочная часть отражает логику суда при принятии позиции по делу, мотивы и доводы, по которым суд принимает или отвергает доказательства и доводы сторон, а также содержит указание на нормы права, которыми руководствовался суд, и мотивы, по которым суд не применил нормы, на которые ссылались лица, участвующие в деле. Изучив мотивировочную часть судебного акта, кассационный суд может сделать вывод о его обосно-

ванности. Следовательно, у суда появляется возможность проверить правильность выводов суда нижестоящей инстанции о применении той или иной нормы права для разрешения спора по существу.

Важность мотивировочной части подтверждается и тем, что кассация вправе отменить судебный акт, если, по ее мнению, в мотивировочной части обжалуемого судебного акта отсутствует какой-либо из элементов содержания, которому мотивировочная часть должна соответствовать в силу ст. 170 АПК РФ. В этом случае суд направляет дело на новое рассмотрение, так как установленные пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции не позволяют ему самостоятельно внести соответствующие изменения. Ведь внесение таких изменений подразумевает установление иных фактических обстоятельств дела, что, как было указано выше, в суде кассационной инстанции недопустимо (определение Президиума ВС РФ от 28.12.2015 по делу № А63-4164/2014, постановления АС Московского округа от 20.12.2016 по делу № А40-33045/2016, от 22.12.2016 по делу № 40-62341/2016).

Таким образом, при рассмотрении кассационной жалобы и установлении оснований для реализации того или иного полномочия кассация учитывает пределы рассмотрения, установленные ст. 286 АПК РФ, по результатам такого рассмотрения.

### **Кассация откажет в приобщении к делу дополнений к жалобе или письменных пояснений по обстоятельствам дела**

Согласно ст. 287 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд вправе:

- отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт;
- отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановле-

ние суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменены или изменены.

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права подлежит применению и какое решение или постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Судебное дело поступает в арбитражный суд кассационной инстанции в сформированном виде с учетом всех поступивших в материалы дела доказательств, дополнений и письменной позиции сторон. Задача и функции суда округа заключаются, прежде всего, в исследовании судебных актов с учетом доводов поступившей жалобы. Переоценка доказательств, их повторное исследование или выделение одного доказательства с точки зрения доказательственной базы перед другими необоснованны.

Такой специфике судопроизводства отвечает и порядок рассмотрения жалобы в кассационном суде. Следует отметить, что количество процессуальных документов, в которых стороны могут излагать свою позицию, в значительной степени ограничено. Основными документами являются кассационная жалоба и отзывы на нее. Следует отметить, что на практике суды кассационной инстанции особое внимание уделяют соблюдению требований АПК РФ о своевременном направлении отзыва иной стороне. В противном случае отзыв подлежит возвращению его составителю как поданный с нарушением требований АПК РФ.

Часто стороны ходатайствуют перед судом о приобщении дополнений к кас-

сационной жалобе или письменных пояснений по обстоятельствам дела. Суд, как правило, отказывает в приобщении таких процессуальных документов, указывая, что основными документами при производстве в кассационной инстанции являются кассационная жалоба и отзыв. Иные письменные документы являются доказательствами стороны и содержат в себе сведения о каких-либо фактах или обстоятельствах дела. При этом в полномочия суда кассационной инстанции не входит исследование обстоятельств дела или их переоценка.

При заслушивании сторон суд нередко просит указать на неправильное применение нижестоящими судами конкретной материально-правовой нормы. На таких доводах и следует акцентировать внимание кассации.

Суд округа принимает во внимание нарушение процессуально-правовых норм только в том случае, если оно повлекло за собой принятие неправильного судебного акта (ч. 3 ст. 288 АПК РФ). На практике это означает, что допущенное процессуальное нарушение было столь серьезным, что повлияло на общий характер правильности решения или постановления. Например, если суд первой инстанции не рассмотрел заявление ответчика о снижении размера неустойки (и апелляция не устранила данное нарушение), то это может стать основанием для отмены принятых судебных актов. Самостоятельно устранить такое нарушение суд округа не вправе (постановления ФАС Дальневосточного округа от 30.10.2012 по делу № А51-4918/2012, АС Поволжского округа от 19.01.2015 по делу № А12-6182/2014).

### **Принятие судебного акта на основании переоценки выводов нижестоящих судов превышает пределы полномочий кассации**

Основанием для принятия нового судебного акта судом кассационной инстанции и направления дела на новое рассмотрение

является неправильное применение нормы материального или процессуального права судами первой и апелляционной инстанций. При этом нижестоящие суды должны верно определить и установить фактические обстоятельства дела, имеющие правовое значение для его разрешения. Если суд округа установит, что при рассмотрении дела суды нижестоящих инстанций неправильно определили обстоятельства, имеющие правовое значение для разрешения спора по существу, либо их выводы не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам, суд округа обязан отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий нижестоящий суд (ч. 1 ст. 288 АПК РФ).

Неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения дела по существу судами нижестоящих инстанций, преждевременность выводов судов о доказанности того или иного обстоятельства, на которое ссылается одна из сторон, необходимость исследования и оценки уже представленных в материалы дела доказательств, а также осуществления иных процессуальных действий, необходимых для принятия обоснованного и законного акта, являются основаниями для направления дела судом кассационной инстанции на новое рассмотрение.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд указывает, что при таких обстоятельствах он не вправе самостоятельно устранить выявленные нарушения путем принятия нового судебного акта, так как данные процессуальные действия предусмотрены при рассмотрении дела в первой инстанции (постановления АС Московского округа от 18.04.2016 по делу № А40-42035/2015, от 22.12.2016 по делу № А40-245799/2015, от 26.12.2016 по делу № А40-3071/2016).

При этом окружные суды при реализации указанного полномочия также допускают нарушения.

Так, в одном из дел Верховный суд РФ указал, что суды первой и апелляционной инстанций подробно исследовали и установили все фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основе представленных сторонами доказательств, которые суды оценили в совокупности и взаимосвязи с учетом положений ст. 71 АПК РФ. Однако, ссылаясь на те же доказательства, что и суды нижестоящих инстанций, суд округа дал этим доказательствам иную оценку, в то время как нормы АПК РФ относят установление фактических обстоятельств дела и оценку доказательств к полномочиям судов первой и апелляционной инстанций. При этом мотивированных обоснований неправильного применения судами нижестоящих инстанций норм материального права, опровергающих вывод судов о реальности спорных финансово-хозяйственных операций общества с названными поставщиками, суд округа не привел. Таким образом, переоценив представленные в материалы дела доказательства, суд отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций и принял новый судебный акт по делу, превысив свои полномочия, установленные АПК РФ (определение от 18.08.2016 по делу № А60-4982/2015).

Анализ практики Верховного суда РФ по отмене постановлений судов кассационной инстанции показал, что принятие нового судебного акта, которым непосредственно разрешается спор по существу, на основании переоценки выводов нижестоящих судов и установлении иных фактических обстоятельств дела признается превышением допустимых пределов и полномочий, установленных для рассмотрения дела в суде кассационной инстанции (определения ВС РФ от 28.01.2016 по делу № А07-10144/2011, от 15.08.2016 по делу № А40-200411/2014).

Так, в одном из дел Верховный суд указал, что суд округа в нарушение положений АПК РФ переоценил выводы судов пер-

вой и апелляционной инстанций об установленных обстоятельствах и, направив дело на новое рассмотрение по установленным им основаниям, фактически предрешил спор. Суд кассационной инстанции предложил судам дополнительно проверить имеющиеся в деле доказательства, собрать новые доказательства в целях иной оценки стоимости имущества, вносимого сторонами спорного договора в счет оплаты акций общества. Фактически суд округа, направляя дело на новое рассмотрение, освободил истцов от неблагоприятных последствий несовершенного требуемых законом процессуальных действий, предоставив им не предусмотренную процессуальным законом и противоречащую принципу правовой определенности возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных документов и обоснования заявленных требований. Следовательно, у кассационного суда отсутствовали основания для отмены судебных актов и направления дела на новое рассмотрение, как для собирания новых доказательств, так и для повторной их оценки (определение от 12.07.2016 по делу № А63-3604/2015).

Аналогичный подход отражен и в другом деле, в котором Верховный суд указал, что, направляя дело на новое рассмотрение, суд округа поставил истца в преимущественное положение, дав ему возможность представить для приобщения к материалам дела дополнительные доказательства, которые тот не представил ранее при отсутствии к тому уважительных причин, и умили тем самым права ответчика по первоначальному иску, создав условия процессуального неравенства сторон, нарушив принципы диспозитивности и равноправия. При таких обстоятельствах у кассации также отсутствовали основания для отмены судебных актов и направления дела на новое рассмотрение, как для собирания новых доказательств, так и для повторной их оценки.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства суд округа должен учитывать работу судов первой и апелляционной инстанций, отраженную в мотивировочных частях судебных актов по рассматриваемому делу, и направлять дело на новое рассмотрение только при наличии достаточных для этого оснований (определение от 19.07.2016 по делу № А76-2453/2015).

В другом деле Верховный суд подчеркнул, что полномочия вышестоящего суда по пересмотру дела должны осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не для пересмотра дела по существу. Выводы суда апелляционной инстанции основаны на установленных им при рассмотрении дела фактических обстоятельствах, представленных доказательствах, правильном применении норм материального и процессуального права. У суда округа не име-

лось предусмотренных ст. 288 АПК РФ оснований для отмены постановления апелляционного суда (определение от 27.09.2016 по делу № А40-66880/2014).

Таким образом, несмотря на наличие установленных ст.ст. 286–287 АПК РФ четких пределов рассмотрения дела в суде кассационной инстанции и полномочий, которые суд округа вправе реализовать по результатам рассмотрения кассационной жалобы, на практике кассационные суды допускают нарушения при оценке фактических обстоятельств дела, что, в свою очередь, приводит к отмене законных и обоснованных актов судов нижестоящих инстанций.

В силу особой правовой значимости кассационной инстанции следует уделять особое внимание соблюдению пределов рассмотрения дела и полномочий суда и при наличии соответствующих нарушений направлять жалобы в Верховный суд РФ. **АП**

практическое  
налоговое  
планирование

## Знаем четыреста сравнительно честных способов экономии налогов

**Евгений Тимин**, главный редактор журнала  
«Практическое налоговое планирование»

Убедитесь сами на [e.nalogplan.ru](http://e.nalogplan.ru)

Оформите демодоступ на 3 дня и бесплатно  
попробуйте как работает электронный журнал



РЕКЛАМА