



Клевета как преступление и административное правонарушение: особенности и ключевая проблематика

27 декабря 2024

VEGAS LEX

Анализ статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по уголовным делам о клевете свидетельствует:

- ▶ о сохраняющемся относительно высоком проценте оправдательных приговоров (от 9,6% в 2020 году до 12,3% в 2023 году), что в большей степени может быть обосновано тем, что "простая клевета" (часть 1 статьи 128.1 УК РФ) является преступлением частного обвинения;
- ▶ о наличии тренда на снижение числа дел уголовных дел, передаваемых в суд (снижение с 967 дел в 2020 году до 666 дел в 2023 году).

В сентябре 2024 года в Государственную Думу РФ внесен законопроект, которым

соразмерно развитию компьютерных технологий предложено дополнить статью 128.1 Уголовного кодекса РФ (клевета) новым квалифицирующим признаком:

2.1. Клевета, совершенная с использованием изображения или голоса (в том числе фальсифицированных или искусственно созданных) потерпевшего или иного лица, а равно с использованием биометрических персональных данных потерпевшего или иного лица.

Уголовная ответственность за совершение этого преступления по сравнению с "простой" клеветой (часть 1 статьи 128.1 УК РФ) ужесточается. В частности, за совершение данного противоправного деяния законодатель предлагает установить следующие виды наказаний:

ВИД НАКАЗАНИЯ	ЧАСТЬ 2.1	ЧАСТЬ 1
Штраф	в размере до 1,5 млн рублей <i>или</i> в размере заработной платы (иного дохода) за период до 18 месяцев	в размере до 500 тыс. рублей <i>или</i> в размере заработной платы (иного дохода) за период до 6 месяцев
Обязательные работы	до 320 часов	до 160 часов
Принудительные работы	до 3 лет	не предусмотрено
Арест	до 3 месяцев	не предусмотрено
Лишение свободы	до 2 лет	не предусмотрено

Законопроект на текущей стадии не встретил особого энтузиазма и одобрения со стороны правового управления Аппарата Государственной Думы и может не увидеть свет в качестве закона, по крайней мере в изначальной редакции. К слову, схожим квалифицирующим

признаком разработчики законопроекта предлагают дополнить ряд преступлений против собственности (статьи 158, 159, 159.6, 163 и 165 УК РФ), однако в настоящем обзоре мы бы хотели остановиться на проблемах публично-правовой ответственности на клевету.

Уголовная ответственность за клевету

Уголовная ответственность за клевету предусмотрена статьей 128.1 УК РФ (глава 17 "Преступления против свободы, чести и достоинства личности").

Состав данного преступления является формальным (преступление окончено с момента выражения заведомо ложной информации, порочащей честь и достоинство личности хотя бы в адрес одного лица) и характеризуется следующими признаками:

- ▶ **Субъект преступления:** вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.
- ▶ **Объект преступления:** честь и достоинство личности.
- ▶ **Субъективная сторона преступления:** прямой умысел (виновное лицо должно осознавать, что распространяет именно ложные, не соответствующие действительности сведения).

Для привлечения к ответственности по данной статье необходимо доказать, что виновное лицо осознавало ложность сообщаемых им сведений. При этом клеветой не является распространение сведений:

- ▶ неверно интерпретированных (например, в силу недостаточной квалификации);
- ▶ порочащих, но не ложных;
- ▶ ложных, но не порочащих;
- ▶ в силу добросовестного заблуждения;
- ▶ в силу недобросовестного заблуждения.

▶ **Объективная сторона преступления:** формальный состав, заключающийся в сообщении лицу заведомо ложной информации, порочащей честь и достоинство конкретного лица.

Квалифицированные составы клеветы:

- ▶ Клевета, выраженная в публичном выступлении, либо в СМИ, либо с помощью сети Интернет, а также в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально неопределенных (часть 2 статьи 128.1 УК РФ). Преступление небольшой тяжести (часть 2 статьи 15 УК РФ), срок давности – 2 года (пункт "а" части 1 статьи 78 УК РФ).
- ▶ Клевета с использованием своего служебного положения (часть 3 статьи 128.1 УК РФ). Преступление небольшой тяжести (часть 2 статьи 15 УК РФ), срок давности – 2 года (пункт "а" части 1 статьи 78 УК РФ).
- ▶ Клевета, содержащая заведомо ложные сведения о болезни лица, которая представляет опасность для окружающих¹ (часть 4 статьи 128.1 УК РФ). Преступление средней тяжести (часть 3 статьи 15 УК РФ), срок давности – 6 лет (пункт "б" части 1 статьи 78 УК РФ).
- ▶ Клевета, связанная с обвинением лица в совершении преступления против половой неприкосновенности, а также в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления (часть 5 статьи 128.1 УК РФ). Преступление средней тяжести (часть 3 статьи 15 УК РФ), срок давности – 6 лет (пункт "б" части 1 статьи 78 УК РФ).

Важно отметить, что "простая клевета" (часть 1) является делом частного обвинения (самостоятельное доказывание в мировом суде – часть 2 статьи 20 и часть 1 статьи 318 УПК РФ). Расследование уголовных дел о "квалифицированной" клевете (части 2-5) осуществляется в форме дознания органами МВД России (пункт 1 части 3 статьи 150 и пункт 1 части 3 статьи 151 УПК РФ).

¹ Постановление Правительства РФ от 01.12.2004 № 715 "Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих".

Проблема заведомой ложности сведений

Признак заведомой ложности сведений является обстоятельством, доказывание которого может в корне поменять исход дела и определить вид приговора.

Сообщение заведомо ложных сведений при клевете заключается в передаче ложной информации, порочащей честь и достоинство человека, другому лицу, лицом, которое изначально осведомлено, что данная информация является ложной. При этом распространитель порочных сведений должен осознавать общественную опасность распространения порочащей лицо информации, предвидеть наступление негативных последствий для опороченного лица и желать их наступления.

В судебной практике неоднократно отмечалось, что лицо, распространившее порочащие сведения без умысла на причинение вреда чести и достоинству личности, а высказавшее данные сведения как личное мнение, оскорбление, или в качестве информации, которую в силу внутренних убеждений оно воспринимало как правдивую, не может быть привлечено к уголовной ответственности по статье 128.1 УК РФ².

Из анализа судебной практики видно, что заблуждение лица о фактах деятельности потерпевшего может являться как добросовестным, так и недобросовестным. Например, журналист получил информацию из неизвестного источника и опубликовал её. В данном случае очевидно является недобросовестное заблуждение,

так как журналист в силу своей профессии должен был подтвердить достоверность полученных сведений. В обратном случае возможно добросовестное заблуждение лица, когда оно распространяет ту информацию, которая стала ему известна и ошибочно воспринята им как порочная.

Тем не менее закон не отделяет добросовестное и недобросовестное заблуждение, оперируя лишь понятием прямого умысла и его описанием в уголовном законе.

Иногда авторы диффамационных материалов указывают, что собранная информация в отношении конкретного лица в будущем будет передана в контролирующие и правоохранительные органы для соответствующей правовой оценки.

Это обстоятельство также дополнительно осложняет возможность защиты прав уголовно-правовыми механизмами, поскольку гражданину гарантируется право на свободное и добровольное обращение в органы государственной власти, местного самоуправления и к должностным лицам для осуществления защиты своих прав и законных интересов либо прав и законных интересов других лиц путем обращения или заявления. В случае, если содержащиеся сведения не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения сообщения, это не является основанием для привлечения заявителя к уголовной ответственности, если соответствующее обращение обусловлено его попыткой реализовать свои конституционные права и гражданский долг.

² Приговор мирового судьи судебного участка № 281 Щелковского судебного района от 03.04.2024 по делу № 1-3/2024; Приговор мирового судьи судебного участка Торбеевского района от 06.06.2024 по делу № 1-5/2024; Приговор мирового судьи судебного участка № 281 Щелковского судебного района от 13.12.2023 по делу № 1-26/2023; Приговор мирового судьи судебного участка № 267 Южнопортового района Лефортовского судебного района г. Москвы от 06.07.2023 по делу № 1-07/2023.

Проблема конкретных обстоятельств

В судебной практике отмечается, что распространение порочащих сведений, которые образуют состав клеветы, должно носить конкретный и определенный характер.

Данное требование обусловлено повышением уровня общественной опасности при сообщении конкретных сведений о действиях лица. Конкретными обстоятельствами признаются те сведения, которые содержат описание конкретных фактов, а не общую оценку качеств или поведения потерпевшего³.

Такие сведения должны обязательно содержать информацию об определенных вымышленных поступках или фактах и должны порочить честь и достоинство личности, то есть представлять собой измышления о якобы совершенных потерпевшим конкретных деяниях или событиях его жизни, которые обществом воспринимаются в качестве позорящих, заслуживающих порицания.

Проблема самовнушения

В судебной практике отмечается, что убежденность потерпевшего в том, что действиями обвиняемого ему причинен вред, а также самовнушение потерпевшего лица, что действия обвиняемого образуют состав статьи 128.1 УК РФ, не может являться основанием для признания лица виновным в совершении преступления³.

Внутренняя уверенность лица в том, что распространением каких-либо сведений его репутации причинен вред, не лишает его права на обращение с иском о защите

честь и достоинства в порядке гражданского судопроизводства.

Проблема определения потерпевшего

В судебной-следственной практике случаи возбуждения уголовных дел о клевете, где потерпевшим является юридическое лицо, достаточно редки. В частности, несмотря на то, что законодателем прямо предусмотрено, что юридическое лицо может быть потерпевшим в случае причинения преступлением вреда его деловой репутации (часть 1 статьи 42 УК РФ), следственные органы и суды нередко исходят из того, что, поскольку статья 128.1 УК РФ размещена в главе 17 УК РФ ("Преступления против свободы, чести, и достоинства личности"), компании не могут быть потерпевшими по уголовным делам о данных преступлениях.

Например, Череповецкий районный суд в апелляционном постановлении от 31.10.2022 по делу № 10-8/2022 указал:

"объектом преступления при совершении клеветы являются честь и достоинство человека (личности). Статьей 128.1 УК РФ защищается именно личная, а не деловая репутация. Следовательно, потерпевшим от данного вида преступного посягательства может быть физическое, но не юридическое лицо".

Аналогичные позиции можно найти в апелляционном постановлении Миасского городского суда от 14.08.2014 по делу № 10-43/2014 и многих актах мировых судей первой инстанции⁵.

Этого же мнения придерживаются и в научном сообществе: о том, что объек-

³ Приговор мирового судьи судебного участка № 17 района Северное Бутово Зюзинского судебного района г. Москвы от 29.02.2024 по делу № 1-01/2024; Приговор мирового судьи судебного участка № 2 Орловского района от 13.07.2023 № 1-5/2023; Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Яковлевского района от 14.11.2023 по делу № 1-17/2023; Приговор мирового судьи 4-го судебного участка Центрального судебного района г. Калининграда от 17.10.2023 № 1-11/2023.

⁴ Приговор мирового судьи судебного участка № 310 района Ростокино Останкинского судебного района г. Москвы от 24.04.2023 по делу № 1-4/2023.

⁵ Апелляционное постановление Миасского городского суда Челябинской области от 14.08.2014 по делу № 10-43/2014

том клеветы могут являться лишь честь, достоинство и репутация человека, пишет коллектив авторов Комментария под редакцией экс-Председателя ВС РФ В.М. Лебедева. Проблема отсутствия охраны деловой репутации юридических лиц давно является предметом дискуссий в юридическом сообществе⁶.

Административная ответственность

Административная ответственность за клевету предусмотрена статьей 5.61.1 КоАП РФ. Состав административного правонарушения является практически идентичным с составом преступления, предусмотренного статьей 128.1 УК РФ.

Совершение данного правонарушения влечет наложение административного штрафа в размере от 500 000 до 3 000 000 рублей.

Ключевое различие между составом преступления и составом административного правонарушения заключается в определении надлежащего субъекта правонарушения. Из содержания санкции анализируемой статьи следует, что к ответственности за совершение данного правонарушения может быть привлечено только юридическое лицо.

Например, Кировский областной суд в своем решении от 27.04.2022 по делу № 77-338/2022 указал:

“При этом ст. 5.61.1 КоАП РФ предусматривает ответственность за клевету ис-

ключительно в отношении юридических лиц, в то время как для физических лиц ответственность за клевету предусмотрена уголовным законодательством – ст. 128.1 УК РФ”.

Кроме того, в ряде случаев при рассмотрении дел данной категории суды склонны указывать, что объектом посягательства по анализируемому составу правонарушения являются личные немущественные блага. К примеру, Третий арбитражный апелляционный суд в своем постановлении от 27.07.2022 по делу № А33-14034/2022 указал:

“Статьи 5.61 и 5.61.1 КоАП РФ предусматривают административную ответственность за оскорбление и клевету и расположены в главе 5 Кодекса “Административные правонарушения, посягающие на права граждан”.

Таким образом, правовые нормы, предусматривающие состав указанных административных правонарушений, имеет объектом посягательства являются общественные отношения в области морали и нравственности, личных немущественных благ (честь, достоинства и деловой репутации)”.

По правилам части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности по данному составу правонарушения составляет 3 месяца со дня его совершения (пресекательный срок, влекущий прекращение производства по делу).

⁶ см.: Р.А. Сабитов Уголовно-правовая защита деловой репутации юридического лица // Современное право. – 2009. – № 12, Шутова Альбина Александровна Уголовно-правовая охрана деловой репутации юридических лиц // Вестник РУК. 2016. № 3 (25) и пр.

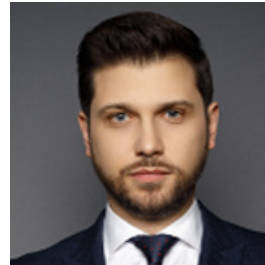
Контакты для связи



АЛЕКСАНДР
СИТНИКОВ

Управляющий
партнер

sitnikov@vegaslex.ru



СТАНИСЛАВ
МАТЮШОВ

Руководитель
Практики публичных
споров и защиты
бизнеса

matyushov@vegaslex.ru



ИЛЬЯ
БАДАНОВ

Младший юрист
Практики публичных
споров и защиты
бизнеса

ibadanov@vegaslex.ru

Контакты

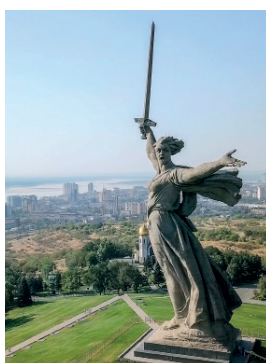


ЦЕНТРАЛЬНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, город Москва,
Космодамианская наб, 52, строение 5
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"
(Riverside Towers), этаж 8

Тел.: +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005
город Волгоград,
ул. Батальонная,
д. 13, этаж 1

Тел.: +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,
город Краснодар,
ул. Буденного, 117/2
Бизнес-центр КНГК
Групп, этаж 4

Тел.: +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru