



# Вопросы в сфере ТЭК. Еженедельная аналитика

16 августа 2024

**VEGAS LEX**

Настоящий обзор затрагивает изменения в законодательстве и новые судебные практики по вопросам в сферах тепло- и электроснабжения. Обзор будет полезен представителям бизнеса и правовых служб организаций ТЭК, а также потребителям энергоресурсов. Судебная практика и законодательные изменения показывают актуальность вопросов тарифного регулирования и ценообразований в сфере тепло- и электроэнергетики.

## I. Вопросы теплоснабжения

### НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

#### 1.1. Подписан закон, который направлен на повышение надёжности и безопасности систем теплоснабжения

1. Федеральный закон от 08.08.2024 № 311-ФЗ «О внесении изменений в Закон о теплоснабжении и отдельные законодательные акты РФ»

Изменения в Закон о теплоснабжении направлены на повышение надёжности теплоснабжения и затрагивают вопросы:

- ▶ уточнения полномочия органов местного самоуправления в части обеспечения готовности к отопительному периоду и проведения оценки готовности теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций, потребителей тепловой энергии к отопительному периоду;
- ▶ установления обязанности быть готовыми к отопительному периоду для муниципальных образований, теплоснабжающих организаций и теплосетевых организаций, потребителей тепловой энергии, теплопотребляющие установки которых подключены (технологически присоединены) к системе теплоснабжения;
- ▶ уточнения содержания правил обеспечения готовности к отопительному периоду;

- ▶ уточнения требований к содержанию схем теплоснабжения в части наличия в них оценки надёжности теплоснабжения, а также наличия предложений, обеспечивающих повышение надёжности теплоснабжения, мероприятий по резервированию систем теплоснабжения.

Кроме того, к полномочиям федерального органа исполнительной власти, который уполномочен на реализацию государственной политики в сфере теплоснабжения, отнесены вопросы утверждения схем теплоснабжения поселений, которые отнесены к ценовым зонам теплоснабжения.

Федеральный закон вступает в силу с 01 марта 2025 года.

#### 1.2. В регулируемые цены (тарифы) планируется включение расходов по цифровизации объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения

2. Приказ ФАС России от 15.07.2024 № 473/24 «О внесении изменений в приказы ФСТ России от 13.06.2013 № 760-э, от 27.12.2013 № 1746-э и от 12.04.2013 № 91»

Изменения подготовлены ФАС России в целях приведения их норм в соответствие с требованиями постановления Правительства РФ от 23.11.2023 № 1969 в части уточнения методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сферах теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения<sup>[1]</sup>.

Приказ ФАС России предусматривает, что в составе размера и базы инвестированного капитала также учитывается цифровая инфраструктура<sup>[2]</sup>, которая необходима для осуществления регулируемого вида деятельности.

<sup>1</sup> Указанное постановление Правительства РФ разработано в целях установления единообразного для отрасли (сферы теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения) системного подхода по вопросам включения в необходимую валовую выручку регулируемой организации расходов на создание, развитие и эксплуатацию цифровой инфраструктуры, а также включения мероприятий по созданию и (или) реконструкции (модернизации) цифровой инфраструктуры в инвестиционные программы.

Приказом ФАС России определены условия, при наступлении которых при расчёте тарифов учитывается экономия регулируемой организации, связанная с созданием и (или) приобретением, эксплуатацией цифровой инфраструктуры в сфере водоснабжения и водоотведения:

- расходы не учитывались и не будут учитываться при утверждении тарифа;
- расходы не финансировались и не планируются к финансированию за счёт средств бюджета.

Данные изменения направлены на стимулирование регулируемых организаций к повышению инвестиционной эффективности и увеличению темпов цифровизации коммунальной инфраструктуры.

Начало действия документа — 01 марта 2025 года.

## НОВОЕ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

### 1.3. Отсутствие доказательств, подтверждающих изменение схемы отопления здания, может стать основанием для презумпции достоверности сведений о величине отапливаемой площади здания

3. Постановление АС Уральского округа от 09.08.2024 по делу А60-24456/2023

#### ► СУТЬ СПОРА

Ресурсоснабжающая организация (РСО, истец) обратилась в суд с требованием о взыскании с собственника тепловой сети (ответчик) стоимости потерь тепловой энергии, которые возникают при её передаче потребителям РСО.

Спор возник в части величины полезного отпуска тепловой энергии — это объём энергии, который был поставлен абонентам в многоквартирном доме (МКД).

#### ► ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ. ТРЕБОВАНИЯ РСО УДОВЛЕТВОРЕНА ПОЛНОСТЬЮ

Суды поддержали позицию РСО, которая при расчёте величины полезного отпуска использовала величину площади отапливаемых помещений на основании данных обследования нежилых помещений и мест общего пользования на наличие радиаторов отопления. Ключевые выводы судов:

- Обязанность по компенсации фактических потерь в тепловой сети возложена на собственника такого объекта.
- Расчёт потерь выполнен правильно. Величина потерь была рассчитана путём вычета из показаний УКУТ объёма тепловой энергии, который был начислен РСО потребителям, а также нормативов технологических потерь при передаче тепловой энергии.

#### ► ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ. ДЕЛО НАПРАВЛЕНА НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суд поддержал жалобу ответчика, который настаивал на том, что РСО неправильно определяет площадь отапливаемого помещения, в результате чего уменьшается величина полезного отпуска тепловой энергии. Ключевой вывод суда кассационной инстанции:

- По общему правилу используемая при расчётах величина площади отапливаемых помещений в здании должна подтверждаться техническими документами и не может быть определена путём визуального осмотра.

<sup>2</sup> К цифровой инфраструктуре в сфере водоснабжения и водоотведения относятся программы, базы данных, информационные системы, в том числе сайты, используемые регулируемыми организациями в целях производства и реализации продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, а также технические средства, относящиеся к цифровой инфраструктуре в сфере водоснабжения и водоотведения.

**ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ**

Так, в соответствии с правовым подходом Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ по общему правилу отказ собственников и пользователей отдельных помещений в МКД от коммунальной услуги по отоплению, как и полное исключение расходов на оплату используемой для отогрева дома тепловой энергии, не допускается.

Указанная презумпция может быть опровергнута отсутствием фактического потребления тепловой энергии, напр., согласованным в установленном порядке демонтажем системы отопления помещения с переходом на иной вид теплоснабжения и надлежащей изоляцией проходящих через помещения элементов внутридомовой системы, а также изначальным отсутствием в помещении элементов системы отопления – так называемое неотапливаемое помещение.

Подробнее о практике Верховного Суда РФ – см. определение Верховного Суда РФ от 07.06.2019 № 308-ЭС18-25891 по делу А53-39337/2017, определение Верховного Суда РФ от 24.06.2019 № 309-ЭС18-21578 по делу А60-61074/2017.

**► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ**

В рассматриваемом споре суды проигнорировали значительную разницу в части величины площади отапливаемых помещений и не дали надлежащей оценки технической документации, которую предоставил ответчик.

Указанное обстоятельство имеет существенное значение для правильного разрешения спора о величине полезного отпуска тепловой энергии, которая участвует при расчёте потерь энерго-ресурса в сетях.

В отсутствие иных относимых и допустимых доказательств, которые опровергают предоставленную стороной спора схему отопления здания, презюмируется, что помещение, входящее в общую отапливаемую площадь здания согласно технической документации, является отапливаемым.

Оспаривая факт поставки в спорные помещения тепловой энергии на нужды отопления, необходимо предоставить доказательства, которые могут подтвердить одно из указанных обстоятельств:

- (а) законность отключения теплопотребляющих установок в нежилых помещениях и изоляции проходящей через эти помещения элементов внутридомовой системы;
- (б) факт изначального проектирования данных помещений в качестве неотапливаемых согласно технической документации.

**II. Вопросы электроснабжения****НОВОЕ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ****2.1. Факт исключения из состава НВВ расходов на приобретение сетевого имущества может стать основанием для оспаривания сделки по купле-продаже указанного имущества**

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 09.08.2024 по делу А46-63/2023

**► СУТЬ СПОРА**

Отказ тарифного органа в учёте в составе необходимой валовой выручки (НВВ) сетевой организации-котлодержателя расходов на приобретение объекта сетевого хозяйства стал причиной для оспаривания договора купли-продажи указанного объекта, который ранее был заключен между сетевой организацией-котлодержателем (*прим. – покупателем, кредитором*) и территориальной сетевой компанией (*прим. – продавцом, должником*).

**СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ**

Между кредитором и должником заключено соглашение о реструктуризации долга за услуги по передаче электрической энергии в размере 1,1 млрд руб., которое предусматривает график погашения долга как денежными средствами, так и иным способом, напр., имуществом должника – кабельными линиями 110 кВ ПС «Фрунзенская» – ПС «Прибрежная» (*далее – КЛ 110 кВ*)<sup>3</sup>.

Стороны соглашения определили, что расходы на приобретение КЛ 110 кВ могут учитываться в составе НВВ сетевой организации-котлодержателя (*прим. – кредитора*) при условии утверждения инвестиционной программы, которая включает приобретение КЛ 110 кВ.

Инвестиционная программа была утверждена на период 2016–2020 гг. и в неё включён инвестиционный проект «Выкуп КЛ 110 кВ» со сроком реализации 2016–2018 гг. Источник финансирования – тарифные денежные средства.

Тарифными решениями на 2016, 2017, 2018 гг. установлена НВВ котлодержателя, в которой учтены расходы на реализацию мероприятия инвестиционной программы по выкупу КЛ 110 кВ.

Так, при установлении тарифов на 2022 год тарифный орган исключил расходы на выполнение мероприятий инвестиционной программы «Выкуп КЛ». При этом суды общей юрисдикции отказали сетевой организации-котлодержателю в оспаривании тарифного решения.

Указанные обстоятельства стали причиной обращения кредитора в суд с заявлением об оспаривании сделок, совершённых с территориальной сетевой организацией, и восстановлении обязательства должника перед кредитором в части оплаты по соглашению о реструктуризации долга.

► **ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ. ОТСУТСТВУЮТ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ ОСПАРИВАЕМЫХ СДЕЛОК НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ**

- Суды исходили из допущенного истцом (*прим. – как профессиональным участником правоотношений в области электроэнергетики*) делового просчета при заключении оспариваемых сделок и осуществлении расчета по ним путем взаимозачёта встречных требований.
- Суды указали на наличие факта презумпции осведомлённости кредитора относительно предмета, условий и последствий сделок, исключающей нахождение в заблуждении, проявления им воли на их сохранение после обнаружения обстоятельств, положенных в основу требования о признании сделок недействительными.
- Также суды указали на пропуск срока исковой давности, о применении которого заявил должник.

<sup>3</sup> **Порядок передачи и оплаты** стороны согласовали следующим образом:

- договор от 05.12.2016 в части 32/100 доли в праве собственности на КЛ 110 кВ по цене 240,3 млн руб.,
- договор от 27.12.2017 в части 25/100 доли в праве собственности на КЛ 110 кВ по цене 187,7 млн руб.,
- договор от 28.12.2018 в части доли 43/100 в праве собственности на КЛ 110 кВ по цене 322,9 млн руб.

Покупатель оплачивает стоимость вышеуказанных долей путём проведения зачёта встречных однородных требований.

## ► ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ. ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

- Истец (сетевая организация-котлодержатель) при принятии деловых решений имел право полагаться на постановления уполномоченных государственных органов, которые согласовали инвестиционную программу и включение расходов на её реализацию.
- Последующее исключение соответствующего финансирования приказами тарифного органа носит ретроактивный характер и ухудшает положение участника регулируемой деятельности, который был вправе рассчитывать на возмещение его затрат на выкуп КЛ 110 кВ в составе тарифа.
- Суды неправильно определили момент начала течения срока исковой давности, поскольку о нарушении своего права (*прим. — исключение расходов на приобретение имущества в составе НВВ*) сетевая организация-котлодержатель узнала в момент публикации тарифных решений (*прим. — 29.12.2021 и 30.12.2021 соответственно*).

## ► МОТИВЫ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Сделка считается совершённой под отменительным условием, если обе стороны поставили прекращение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит (п. 2 ст. 157 ГК РФ).

При заключении сделки под отменительным условием обе стороны пребывают в состоянии неопределённости в отношении прав и обязанностей, которые предусмотрены сделкой.

## ► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Поскольку арбитражный суд не связан правовой квалификацией правоотношений, предложенной участниками спора<sup>[4]</sup>, суды в соответствии с принципом *Jura novit curia* («Суд знает законы»)<sup>[5]</sup> должны правильно квалифицировать требования истца исходя из предмета иска и направленности его правового интереса на восстановление сторон в положении, существовавшем до момента совершения оспариваемых сделок, и получение причитающегося ему по соглашению о реструктуризации с обеспечением эквивалентности встречных предоставлений путем возврата имущества должнику.

Товарно-денежные отношения, регулируемые гражданским правом, основываются, как правило, на равноценности обмениваемых благ, поэтому определяющими признаками этих отношений являются возмездность и эквивалентность встречного предоставления, тем более, если речь идёт о предпринимательских правоотношениях.

Нарушение указанных принципов при совершении большинства сделок дестабилизирует гражданский оборот (определение Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 306-ЭС20-14567 по делу А55-370/2019).

Тот факт, что тарифный орган исключил расходы на приобретение КЛ 110 кВ из состава НВВ регулируемой организации является существенным обстоятельством, которое позволяет профессиональному участнику рынка и покупателю спорного имущества получить защиту своего нарушенного права иным путём, напр., с помощью оспаривания сделок по приобретению имущества у должника и восстановлению первоначальных обязательств такого должника перед кредитором.

<sup>4</sup> См. — п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

<sup>5</sup> Указанный принцип закреплён в части 2 статьи 65, части 1 статьи 168 АПК РФ, пунктах 1, 9, 79, 100, 106 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ.

## 2.2. Потребитель, который осуществляет добычу/производство/использование/обращение драгоценных металлов и драгоценных камней, рассчитывается по тарифу для потребителей, указанных в пункте 9 критериев, утв. Правительством РФ

Постановление АС Дальневосточного округа от 09.08.2024 по делу А80-208/2023

### ► СУТЬ СПОРА

Между потребителем и энергоснабжающей организацией возник спор в части применения тарифа при расчёте стоимости электрической энергии.

Потребитель настаивал на применении тарифа для потребителей, которые указаны в пункте 1 критериев, утв. постановлением Правительства РФ от 26.11.2021 № 2062 – речь идёт о потребителях электрической энергии (мощности), осуществляющих деятельность в границах территорий опережающего социально-экономического развития и Свободного порта Владивосток.

Размер тарифа для первой категории:

6,27 руб./ кВт\*ч для высокого и среднего напряжения;

7,39 руб./кВт\*ч для низкого напряжения.

**Энергоснабжающая организация** настаивала на применении тарифа, который установлен для потребителей, указанных в пункте 9 вышеуказанных критериев – потребители электрической энергии (мощности), осуществляющие деятельность в области добычи, производства, использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней.

Размер тарифа для девятой категории:

14,82 руб./ кВт\*ч для высокого и среднего напряжения;

15,72 руб./кВт\*ч для низкого напряжения.

Суть возникшего между сторонами спора сводится к разногласиям по варианту тарифа, подлежащего применению при учёте потребления электроэнергии потребителем, который является одновременно резидентом Свободного порта Владивосток и осуществляет деятельность в области добычи и производства драгоценных металлов. Материальность спора за первое полугодие 2023 года составила более 140 млн руб.

### ► ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ. ОТСУТСТВУЮТ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ ОСПАРИВАЕМЫХ СДЕЛОК НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ

Суды поддержали позицию энергоснабжающей организации, которая настаивала на применении в расчётах тарифа для потребителей, которые осуществляют деятельность по добыче руды, песков и драгоценных металлов независимо от статуса резидента свободного порта Владивосток.

На этот случай абзацем пятым пунктом 3 постановления Правительства РФ от 26.11.2021 № 2062 определено:

► Если потребитель соответствует двум и более критериям, которые утверждены вышеуказанным постановлением Правительства РФ, то объёмы потребления электрической энергии (мощности) энергопринимающими устройствами такого потребителя определяются за вычетов величины потреблённой электрической энергии (мощности) устройствами, которые используются для осуществления соответствующего вида деятельности соответствующей группе потребителей, определённой в вышеуказанном постановлении Правительства РФ от 26.11.2021 № 2062.

### ► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Суд кассационной инстанции по сути указал, что приоритетное значение при определении тарифа (цены) за электрическую энергию (мощность) имеет вид деятельности, которую осуществляет потребитель на территории Дальневосточного федерального округа, а не его фактическое месторасположение.

Контакты для связи



АЛЕКСАНДР  
СИТНИКОВ

Управляющий  
партнер

[sitnikov@vegaslex.ru](mailto:sitnikov@vegaslex.ru)



ЮРИЙ  
ТАТАРИНОВ

Руководитель  
Практики по проектам  
в энергетике

[tatarinov@vegaslex.ru](mailto:tatarinov@vegaslex.ru)



МИХАИЛ  
НАСВЕТНИКОВ

Старший юрист  
Практики по проектам  
в энергетике

[MNasvetnikov@vegaslex.ru](mailto:MNasvetnikov@vegaslex.ru)

Контакты



ЦЕНТРАЛЬНАЯ  
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, город Москва,  
Космодамианская наб, 52, строение 5  
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"  
(Riverside Towers), этаж 8

Тел.: +7 495 933 0800

[vegaslex@vegaslex.ru](mailto:vegaslex@vegaslex.ru)



ПОВОЛЖСКАЯ  
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005,  
город Волгоград,  
ул. Батальонная,  
дом 13, этаж 1

Тел.: +7 8482 26 63 12

[volgograd@vegaslex.ru](mailto:volgograd@vegaslex.ru)



ЮЖНАЯ  
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,  
город Краснодар,  
ул. Буденного, 117/2  
Бизнес-центр КНГК  
Групп, этаж 4

Тел.: +7 861 201 98 42

[krasnodar@vegaslex.ru](mailto:krasnodar@vegaslex.ru)