



КЛЮЧЕВЫЕ СУДЕБНЫЕ ПРАКТИКИ ДЛЯ КОМПАНИЙ ТЭК И ЖКХ. ФЕВРАЛЬ 2025

11 марта 2025

VEGAS LEX

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

1. Потребитель не всегда будет отвечать за бездействие сетевой организации при снятии показаний прибора учета 3
2. Момент восстановления энергоснабжения объекта после аварийного отключения не всегда можно использовать для обоснования уменьшения ответственности абонента за нарушение учета 5
3. Предполагаемое аварийное состояние электрических сетей не влияет на оценку возможности технологического присоединение энергопринимающих устройств заявителей-граждан 7
4. Резкий рост электропотребления может послужить основанием для проведения проверки в целях выявления майнингового оборудования и перерасчета стоимости поставленной электрической энергии 9

Аналитический обзор ключевой судебной практики для компаний ТЭК и ЖКХ затрагивает наиболее важные вопросы, которые связаны с энергоснабжением потребителей.

В обзор включены актуальные аспекты ответственности потребителей и профессиональных субъектов рынка по вопросам снятия показаний приборов учета и особенностей технологического присоединения.

Особое внимание уделяется механизмам выявления незаконного майнинга при резком увеличении энергопотребления.

Подготовленный материал будет полезен юристам, специалистам по вопросам энергоснабжения.

1. Потребитель не всегда будет отвечать за бездействие сетевой организации при снятии показаний прибора учета

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 03.02.2025 по делу А27-8243/2024



► СУТЬ СПОРА

Между сетевой организацией [**Истцом**] и гарантирующим поставщиком [**Ответчиком**] возникли разногласия по объему и стоимости оказанной услуги по передаче электрической энергии.

Так, в одной из точек поставки сетевая организация при снятии показаний прибора учета установила иные значения показания прибора учета, которые отличались от ранее учитываемых при определении объема поставленной энергии.

Ряд фактических обстоятельств. Объем поставленной электрической энергии определяется на основании показания прибора учета, который находится в экс-

плуатационной ответственности сетевой организации.

Приборы учета не были подключены к автоматизированной информационно-измерительной системе учета ресурса, в связи с чем ежемесячное снятие показаний прибора учета и их передача гарантирующему поставщику осуществляется работниками сетевой организации путем визуального осмотра.

Вместе с тем, длительное время сетевая компания, гарантирующий поставщик и потребитель в период с января 2020 по февраль 2024 года рассчитывались на основании недостоверных показаний приборов учета.

Указанное стало причиной проведения персоналом сетевой организации проверки, в ходе которой были составлены акты от 31.01.2024 и от 08.02.2024 и зафиксированы показания приборов учета. Разница между указанными показаниями за восемь дней составила 651 640 кВт*ч, что в разы превышало объем среднего потребления энергопринимающего оборудования абонента.

Полученная разница была предъявлена ко взысканию с гарантирующего поставщика в качестве стоимости фактически оказанной услуги по передаче электрической энергии.

► СУД ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ ПОДДЕРЖАЛ ПОЗИЦИЮ СЕТЕВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Суды удовлетворили иск сетевой организации к гарантирующему поставщику, поскольку исходили из следующих обстоятельств:

- исправности спорных приборов учета;
- необходимости определения объема поставленной в феврале 2024 года электрической энергии на объект потре-

- ▶ бителя и исчисления размера денежного обязательства гарантирующего поставщика перед сетевой организацией по оплате услуг по передаче электрической энергии предпринимателю исходя из разности показаний спорных приборов учета, снятых по состоянию на 31.01.2024 и 29.02.2024 [прим. – акт проверки, составленный после акта от 08.02.2024];
- ▶ наличия неоплаченного долга.

Спорный объем электрической энергии подлежит оплате потребителем, поскольку занижение показаний приборов учета было выгодно именно ему, как собственнику энергопринимающего оборудования.

Гарантирующий поставщик и потребитель не реализовали предложение суда первой инстанции о проведении судебной экспертизы по делу.

Справочная информация. Из текста судебных актов следует, что суд первой инстанции допросил в качестве свидетеля эксперта учреждения [в которое ранее был направлен прибор учета на экспертизу¹].

Эксперт указал, что в моделях приборов учета, подобных спорным, имеют место редкие случаи, когда в результате повреждения микропроцессора прибора перестает работать табло либо оно показывает некорректные показания (в том числе появляются дополнительные цифры), однако данное явление никак не связано с несанкционированным вмешательством в работу прибора учета, может возникнуть по причине заводского брака.

▶ СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суды неправильно установили объем электрической энергии, которая была поставлена абоненту:

- ▶ Суды немотивированно отклонили аргументы поставщика и потребителя о невозможности потребления электрической энергии в заявленном размере за период восемь календарных дней.

Так, согласно расчетам истца, за период с 01.02.2024 по 08.02.2024 [прим. – разница между переданными 31.01.2024 и обнаруженными в ходе проверки 08.02.2024 показаниями спорных приборов учета] третье лицо потребило 651 640 кВт*ч электрической энергии.

Указанная величина превышает количество энергии, которое могло потребить за восемь календарных дней февраля 2024 года электрооборудование абонента с мощностью 262 кВт, даже при его исчислении по формуле подп. "а" п. 1 приложения № 3 к Основным положениям² ("8 дней" X "24 часа" X "262 15 кВт" = "50 304 кВт*ч").

- ▶ Сетевая и/или сбытовая организации, принимая к расчету показания приборов учета, должны анализировать объем потребления электроэнергии, следующий из этих показаний, в сопоставлении с пропускной способностью сети потребителя и максимальной мощностью его энергопринимающих устройств.

▶ ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Вменяя абоненту обязанность оплатить предъявленный объем электроэнергии

¹ В результате проведенной внесудебной экспертизы установлены следующие обстоятельства:

- ▶ пломбы метрологической проверки имеют видимые следы механического воздействия;
- ▶ гарантийные пломбы завода-изготовителя не нарушены;
- ▶ внутри приборов учета обнаружены следы вмешательства путем установки дополнительных компонентов;
- ▶ компоненты демонтированы, в результате чего прибор учета признан соответствующим нормативным требованиям.

Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии и мощности, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 [далее по тексту – **Основные положения**].

вследствие некорректного снятия работниками общества показаний приборов учета, суды не учли, что с 01.07.2020 обеспечение коммерческого учета электрической энергии (мощности) на розничных рынках, в том числе путем приобретения, установки, замены, допуска в эксплуатацию ПУ электрической энергии и последующей их эксплуатации, возложено на гарантирующих поставщиков и сетевые организации (пункт 136 Основных положений).

Следовательно, бездействие сетевой организации как профессионального участника отношений по энергоснабжению и лица, ответственного за снятие показаний прибора учета, которое выразилось в отсутствии надлежащего контроля за правильным снятием показаний приборов учета, в том числе своим персоналом, не является основанием для возложения на добросовестного потребителя неблагоприятных последствий такого бездействия.

В таком случае невозможно и затруднительно определить конкретные периоды недоучета и лица, фактически потребившего спорный объем электроэнергии.

2. Момент восстановления энергоснабжения объекта после аварийного отключения не всегда можно использовать для обоснования уменьшения ответственности абонента за нарушение учета

Постановление АС Поволжского округа от 03.02.2025 по делу А55-351/2023



► СУТЬ СПОРА

Сетевая организация обратилась в суд с иском о взыскании стоимости бездо-

говорного потребления электрической энергии – нежилые помещения подключены с помощью прокалывающих зажимов к опоре ВЛ³-0,4 кВ.

При рассмотрении дела возник спор о возможности уменьшения объема и стоимости электрической энергии, потребленной в отсутствие заключенного договора энергоснабжения.

Сетевая организация настаивала на периоде бездоговорного потребления – с 16.05.2021 по 16.05.2022 [прим. – дата проверки].

Потребитель требовал уменьшить объем бездоговорного потребления с учетом даты восстановления электроснабжения после локального отключения – с 04.04.2022 [прим. – дата возобновления электроснабжения] по 16.05.2022.

Справочная информация. В судебной практике сложился правовой подход, при котором стоимость безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии может быть уменьшена судом по аналогии с применением ст. 333 Гражданского кодекса РФ (п. 11 Обзора судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления..., утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.12.2021).

► СУДЫ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ ПОДДЕРЖАЛИ ПОЗИЦИЮ ПОТРЕБИТЕЛЯ

Суды указали на очевидное отклонение действий истца [сетевой организации] от добросовестного поведения, которое было выражено в следующем:

- несвоевременное направление сетевой организацией в адрес ответчика актов о бездоговорном потреблении и счетов на

³ **Воздушная линия** низкого напряжения, которые используются для подачи электроэнергии к конечным потребителям, в том числе к жилым домам и бытовым нагрузкам.

оплату существенно ограничило потребителя в защите его прав и интересов;

- ▶ действия персонала сетевой организации, выраженные в длительном [прим. – более трех лет] не проведении контрольных проверок технического состояния объектов электросетевого хозяйства, противоречат требованиям ст. 10 Гражданского кодекса РФ о недопустимости заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав;
- ▶ сетевая организация могла выявить факт бездоговорного потребления ранее даты проведенной проверки [не 16.05.2022 (дата проверки), а 04.04.2022 (дата проведения мероприятий по восстановлению электропитания объекта)].

При уменьшении объема и стоимости бездоговорного потребления суды руководствовались данными судебной экспертизы, рассчитанными на основании максимального потребления энергии в час электроприборами, которые были расположены в помещениях на момент проведения экспертизы – декабрь 2023.

▶ СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суды ошибочно признали возможным применение результатов судебной экспертизы по определению объема возможного максимального потребления электроэнергии в час в нежилых зданиях, указанных в Акте от 16.05.2022 с учетом электроприборов, которые расположены в них.

Любые энергопринимающие устройства являются перемещаемыми (мобильными), и, учитывая, что акт о неучтенном потреблении составлен 16.05.2022 года, а ос-

мотр помещений и выводы эксперта произведены в декабре 2023 – январе, феврале 2024 года, установить достоверность нахождения и функционирования конкретных энергопринимающих устройств в нежилых помещениях в период бездоговорного потребления (с 16.05.2021 г. по 16.05.2022 г.) объективно не представляется возможным

Уменьшение периода бездоговорного потребления с даты восстановления электроснабжения ремонтной бригадой – необоснованно, поскольку у бригады отсутствует обязанность проверять, фиксировать именно факт бездоговорного подключения ответчиком к сетям истца, составлять соответствующий акт неучтенного потребления.

▶ ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

При недоказанности абонентом объема фактического потребления энергии следует полагать, что стоимость расчетного объема неучтенного потребления, исчисленная исходя из предельных технических характеристик энергопринимающего устройства абонента, не подлежит снижению и должна быть взыскана с такого абонента полностью.

Заключение экспертизы не может быть положено в подтверждение фактически имевшихся подключений на дату составления акта о неучтенном потреблении электроэнергии, результаты осмотра и исследования объекта электросетевого хозяйства основываются на сведениях, которые имеются на момент проведения экспертизы, а не на дату составления указанного акта и носят вероятный характер в отношении тех обстоятельств, которые фактически имели место до проведения экспертизы.

3. Предполагаемое аварийное состояние электрических сетей не влияет на оценку возможности технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителей-граждан

Постановление АС Центрального округа от 03.02.2025 по делу А84-10325/2022



► СУТЬ СПОРА

Между сетевой организацией и садовым товариществом [*прим.* – собственником смежных электрических сетей] возник спор при технологическом присоединении энергопринимающего устройства, расположенного на территории Товарищества.

Ряд фактических обстоятельств. Товарищество подключено к электрической энергии от сетевой организации через два КТП⁴:

- КТП-1454, собственником которого является сетевая организация, мощность установленного трансформатора составляет 630 кВт, из которых 300 кВт выделено для Товарищества (190 кВт фактическое потребление), резерв мощности составляет 330 кВт;
- КТП-1457, собственником которого является Товарищество, мощность установленного трансформатора составляет 400 кВт, из которых 308 кВт выделено для Товарищества (257 кВт фактическое потребление), резерв мощности составляет 92 кВт.

Общая мощность, выделенная для Товарищества, составляет 608 кВт, из которой фактически используется 447 кВт, при этом 161 кВт не потребляется.

Товарищество [в свою очередь] настаивало на аварийном состоянии электрических сетей, к которым планируется технологическое присоединения и увеличение мощности энергопринимающих устройств заявителей.

В сетевую организацию от нескольких заявителей поступили заявки на технологическое присоединение и увеличение мощности энергопринимающих устройств. Точкой присоединения является – ближняя опора абонентской ВЛ-0,4кВ от КТП-1457, принадлежащие Товариществу.

Сетевая организация разработала и выдала технические условия, в соответствии с которыми точкой присоединения является – ближняя опора абонентской ВЛ-0,4кВ от КТП-1457, принадлежащие Товариществу.

В ходе исполнения указанных технических условий сетевая организация неоднократно обращалась к Товариществу с просьбой о согласовании технических условий, а также с просьбой не чинить препятствий в технологическом присоединении энергопринимающих устройств и увеличении мощности заявителей, которые опосредовано подключены к электрическим сетям через КТП-1457 ВЛ-0,4кВ, принадлежащей Товариществу.

Вместе с тем, Товарищество отказало в подключении и увеличении мощности для энергопринимающих устройств заявителей.

Указанные обстоятельства стали основанием для обращения сетевой организации в арбитражный суд с требованием о возложении на Товарищество обязанности не чинить препятствия в осуществлении технологического присоединения и увеличения мощности энергопринимающих устройств путем обеспечения до-

⁴ **Комплектная трансформаторная подстанция**, которая включает следующие функции:

- прием электроэнергии напряжением 6-10 кВ;
- преобразование энергии в переменный ток напряжением 380 В (0,4 кВ);
- распределение электроэнергии потребителям.

стуга работников сетевой организации к опорам ВЛ-0,4 кВ.

Суд первой инстанции удовлетворил иск сетевой организации, поскольку пришел к выводу о неправомерности действий Товарищества, препятствовавших осуществлению сетевой организацией технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителей.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении иска, поскольку без изменения технических характеристик установленного на территории Товарищества оборудования не существует технической возможности для осуществления технологического присоединения и увеличения мощности энергопринимающих устройств заявителей:

- ▶ Поскольку кабельная линия электропитания КТП-1454 и КТП-1457 работает в режиме, близком к аварийному, и для технологического присоединения необходимо изменение технических характеристик установленного оборудования, то техническая возможность технологического присоединения отсутствует (подп. "а" и "в" п. 28 Правил технологического присоединения⁵).

Справочная информация. Критерии⁶ наличия технической возможности технологического присоединения определены в пунктах 28 и 29 Правил технологического присоединения. В случае несоблюдения любого из указанных критериев считается, что техническая возможность технологического подключения отсутствует.

- ▶ Готовность сетевой организации изменить технические характеристики установленного оборудования не является основанием для удовлетворения иска.
- ▶ Если сетевая организация действительно устранит препятствия для технологического присоединения и после этого Товарищество продолжит чинить препятствия, сетевая организация вправе обратиться с иском об устранении препятствий по новым основаниям.

▶ СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ОТМЕНИЛ РЕШЕНИЕ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Требования сетевой организации об обязанности ответчика не чинить препятствия в осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств заявителей путем

⁵ Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 [далее по тексту – **Правила технологического присоединения**].

⁶ Перечень критериев, который установлен Правительством РФ:

(а) сохранение условий электроснабжения (установленной категории надежности электроснабжения и сохранения качества электроэнергии) для прочих потребителей, установки которых на момент подачи заявки заявителя присоединены к электрическим сетям сетевой организации или смежных сетевых организаций, а также неухудшение условий работы объектов электроэнергетики, ранее присоединенных к объектам электросетевого хозяйства;

(б) отсутствие ограничений на максимальную мощность в объектах электросетевого хозяйства, к которым надлежит произвести технологическое присоединение;

(в) отсутствие необходимости реконструкции или расширения (сооружения новых) объектов электросетевого хозяйства смежных сетевых организаций либо строительства (реконструкции) генерирующих объектов для удовлетворения потребности заявителя;

(г) обеспечение в случае технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя допустимых параметров электроэнергетического режима энергосистемы, в том числе с учетом нормативных возмущений, определяемых в соответствии с методическими указаниями по устойчивости энергосистем, утв. федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством РФ на осуществление функций по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в топливно-энергетическом комплексе.

увеличения мощности судом первой инстанции удовлетворено правомерно, поскольку:

- ▶ положения раздела III Правил технологического присоединения в силу прямого указания пункта 33(1) не применяются к гражданам, обращающимся в сетевую организацию с заявкой на присоединение энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения ЭПУ), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, в случае осуществления технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно;
- ▶ у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для проверки наличия технической возможности технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителей, которые заключили с сетевой организацией договоры об осуществлении технологического присоединения на мощность до 15 кВт и энергопринимающие устройства которых находятся в границах земельного участка Товарищества.

▶ ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

В отношении граждан-заявителей сетевая организация обязана заключить договор об осуществлении технологического присоединения к ее электрическим сетям независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя, а также выполнить в отноше-

нии энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

При этом смежные потребители [собственники электрических сетей], в том числе Товарищество, не лишены возможности обратиться к соответствующей сетевой организации, как профессиональному участнику отношений по передаче электроэнергии, с запросом о предоставлении информации, подтверждающей сохранение условий электроснабжения.

В целях проверки полученной от сетевой организации информации такой потребитель вправе обратиться в орган федерального государственного энергетического надзора⁷.

4. Резкий рост электропотребления может послужить основанием для проведения проверки в целях выявления майнингового оборудования и перерасчета стоимости поставленной электрической энергии

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 26.02.2025 по делу А19-28217/2023



▶ СУТЬ СПОРА

В результате проведенного анализа потребления электроэнергии потребителем, гарантирующий поставщик [**Истец**] установил резкий рост объемов потребления электрической энергии, начиная с ноября 2020 г.: ноябрь 2020 г. – 9 763 кВт, январь 2021 г. – 35 733 кВт и январе 2022 г. – 144 396 кВт.

Для определения характера потребления электроэнергии и, соответственно,

⁷ Аналогичной правовой позиции придерживается Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в определении от 26.04.2024 № 307-ЭС23-26680 по делу А21-14184/2022.

правомерности применения при расчете тарифа "население" представители поставщика 31.05.2022 и 31.10.2022 провели осмотры (проверку) внутренней электросети и электроустановки потребителя (№ 49850), в ходе которых выявлен факт небытового потребления электроэнергии, характерный для майнингового оборудования (коммерческая деятельность).

В Актах проверки были зафиксированы следующие факты:

- ▶ звук шума промышленного вентиляционного оборудования из нежилого строения;
- ▶ антенна для интернета;
- ▶ наличие более десяти погружных ванн для охлаждения майнингового оборудования в подвале нежилого помещения.

Указанные обстоятельства стали основанием для перерасчета стоимости поставленной электрической энергии и обращения гарантирующего поставщика в суд с требованием о взыскании денежных средств.

▶ СУДЫ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ ПОДДЕРЖАЛИ ПОТРЕБИТЕЛЯ

Требования гарантирующего поставщика подлежат отклонению, поскольку истец не доказал факт использования электрооборудования для осуществления майнинга. В частности:

- ▶ потребитель не выходил за пределы выделенной ему мощности и вправе использовать ее по своему усмотрению;
- ▶ факт непосредственного наличия на территории садоводства майнингового оборудования при проверках не установлен;
- ▶ сведения, перечисленные в Актах проверки, не позволяют сделать вывод об

осуществлении деятельности по майнингу криптовалюты.

▶ СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суды неправильно распределили бремя доказывания, поскольку в рассматриваемом деле:

- ▶ поставщик должен доказать факт использования потребителем полученной энергии исключительно для осуществления коммерческой деятельности на энергопринимающих устройствах (за вычетом объема потребления на бытовые нужды), а ответчик – опровергнуть данное обстоятельство и доказать факт использования энергии на бытовые нужды, не связанные с осуществлением предпринимательской деятельности.

Суды проигнорировали тот факт, что при выделенной максимально мощности в размере 15 кВт максимальный суточный расход электроэнергии не должен превышать 360 кВт в сутки (15 x 24 час.) или месячный расход электроэнергии - от 10 080 кВт до 11 160 кВт (в зависимости от количества дней в месяце 28-31 дн.).

▶ ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

При рассмотрении споров, связанных с использованием электрической энергии для целей, [возможно] связанных с предпринимательской деятельностью, в том числе при майнинге криптовалюты, следует уделить внимание анализу статистики электропотребления абонента на предыдущие расчетные периоды.

Указанные сведения могут оказать существенное влияние на разрешение спора о характере использования электрической энергии.

Контакты для связи



АЛЕКСАНДР
СИТНИКОВ

Управляющий
партнер

sitnikov@vegaslex.ru



ЮРИЙ
ТАТАРИНОВ

Руководитель
Группы по проектам
в энергетике

tatarinov@vegaslex.ru



МИХАИЛ
НАСВЕТНИКОВ

Старший юрист
Группы по проектам
в энергетике

mnasvetnikov@vegaslex.ru

Контакты



ЦЕНТРАЛЬНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, город Москва,
Космодамианская наб, 52, строение 5
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"
(Riverside Towers), этаж 8

Тел.: +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005
город Волгоград,
ул. Батальонная,
д. 13, этаж 1

Тел.: +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,
город Краснодар,
ул. Буденного, 117/2
Бизнес-центр КНГК
Групп, этаж 4

Тел.: +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru