



Обзор правовых позиций судов за III квартал 2024 года в сфере антимонопольного регулирования

15 октября 2024

VEGAS LEX

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

1. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2024 № 307-ЭС24-11027 по делу № А56-9935/2023	3
2. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.07.2024 по делу № А43-19044/2023	4
3. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.08.2024 по делу № А43-19996/2023	6
4. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.08.2024 по делу № А75-17625/2023	8

В настоящем обзоре представлены одни из наиболее важных и интересных, на наш взгляд, правовых позиций судов в сфере антимонопольного регулирования за **III квартал 2024 года**.

Приведенные позиции судов представляются значимыми для дальнейшего формирования правоприменительной практики.

1. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2024 № 307-ЭС24-11027 по делу № А56-9935/2023

► **Основной вывод**

Региональный оператор – специализированная некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, – может являться субъектом нарушения ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – **Закон о защите конкуренции**).

► **Обстоятельства дела**

Между Фондом, являвшимся региональным оператором по проведению капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, и ООО "У" заключены договоры на выполнение капитального ремонта крыш многоквартирных домов.

Фонд в одностороннем порядке отказался от исполнения указанных договоров, сославшись на нарушение подрядчиком начальных сроков выполнения работ более чем на 5 дней. При этом Фонд провел аукционы и заключил с иными хозяйствующими субъектами договоры подряда на выполнение работ по капитальному ремонту крыш многоквартирных домов в отношении тех же объектов.

ООО "У" обратилось в антимонопольный орган с соответствующей жалобой, по результатам рассмотрения которой управление установило наличие в действиях Фонда признаков нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

УФАС выдало Фонду предупреждение о необходимости устранения последствий вышеуказанных действий путем отзыва уведомлений об односторонних отказах от договоров.

Фонд, не согласившись с выдачей предупреждения, обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

► **Процессуальная история**

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, поддержанным в своих выводах Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суды первой и апелляционной инстанций посчитали, что предупреждение вынесено в соответствии с законом, сообразно полномочиям, предоставленным антимонопольному органу.

Арбитражный суд Северо-Западного округа с выводами судов нижестоящих инстанций не согласился и признал предупреждение недействительным.

Суд округа исходил из того, что Фонд не является органом исполнительной власти и не осуществляет функции органа исполнительной власти, в связи с чем не может являться субъектом нарушения ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Определением Верховного Суда РФ от 12.08.2024 кассационные жалобы УФАС и ООО "У" переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Верховный суд РФ, рассмотрев указанные кассационные жалобы, с выводами суда округа не согласился, отменив постановление суда кассационной инстанции и оставив в силе решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда.

Высшая судебная инстанция указала, что деятельность регионального оператора обусловлена возложенными на него публично значимыми функциями по реализации многостадийного процесса осуществления капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, находящихся на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, фонд подлежит отнесению к субъектам, на которых распространяются требования ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 16, ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Также Судебная коллегия отметила, что организационно-правовая форма организации, в которой создан фонд, не имеет правового значения для квалификации действий на предмет возможного нарушения требований ст. 15 Закона о защите конкуренции, поскольку публично значимые функции могут возлагаться на организации, правовое положение которых определяется Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", и деятельность которых не может рассматриваться в отрыве от публичных функций создавшего их публичного образования.

Комментарий VEGAS LEX

Комментируемое определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

представляется важным в том аспекте, что показывает необходимость правоприменителя в каждом конкретном случае рассмотрения вопроса о наличии (отсутствии) нарушения ст. 15 Закона о защите конкуренции анализировать, может ли "организация-ответчик" являться субъектом соответствующего нарушения с точки зрения функций, которые соответствующая организация осуществляет.

В случае осуществления публично значимых функций, при наличии нормативных оснований для соответствующей деятельности, организация может являться субъектом антимонопольного запрета, предусмотренного ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Аналогичный подход, по нашему мнению, может быть применим к определению того, может ли организация являться субъектом нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции.

2. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.07.2024 по делу № А43-19044/2023



► Основной вывод

Привлечение хозяйствующего субъекта к административной ответственности в рамках производства по административному делу за то же деяние, которое в рамках уголовного расследования квалифицировано как преступление, нарушает общеправовой принцип недопустимости повторного привлечения лица к ответственности.

► Обстоятельства дела

Антимонопольный орган признал действия хозяйствующих субъектов нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции (заклучения картеля на торгах).

На основании установленного факта нарушения, антимонопольный орган привлек ИП – одного из участников картеля – к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – **КоАП РФ**).

ИП обратилась в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности, поскольку не согласилась с постановлением антимонопольного органа о привлечении к административной ответственности в связи с тем, что ранее следственными органами соответствующие действия были квалифицированы в качестве содержащего признаки преступления, состав которого предусмотрен ч. 1 ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (Ограничение конкуренции): ранее в отношении ИП было возбуждено уголовное дело, которое впоследствии прекращено в связи с деятельным раскаянием.

► Процессуальная история

Решением Арбитражного суда Нижегородской области, оставленным без изменения Первым арбитражным апелляционным судом, в удовлетворении требований ИП отказано.

Суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что уголовное дело в отношении ИП было прекращено, и данное обстоятельство в силу ч. 4 ст. 4.5 КоАП РФ не исключает привлечение к административной ответственности при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения.

Так, в соответствии с ч. 4 ст. 4.5 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения, сроки давности привлечения к административной ответственности начинают

исчисляться со дня совершения административного правонарушения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа не согласился с решениями судов нижестоящих инстанций.

Судом округа указано, что, ссылаясь на положения ч. 4 ст. 4.5 КоАП РФ, суды не учли, что указанная норма может быть применена только при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения. При этом в рассматриваемом случае в действиях индивидуального предпринимателя по заключению антиконкурентного соглашения установлено наличие признаков уголовно наказуемого деяния и применены соответствующие уголовно-правовые последствия за совершенное преступление.

Арбитражный суд кассационной инстанции указал, что последующее привлечение предпринимателя к административной ответственности за действия, выразившиеся в заключении картеля, которые в рамках уголовного расследования квалифицированы как преступление, нарушает общеправовой принцип недопустимости повторного привлечения лица к ответственности.

При этом кассационный суд отметил, что факт совершения ИП преступления, несение ею уголовных последствий (нахождение под стражей в течение двух месяцев, домашний арест в течение двух месяцев, подписка о невыезде, невозможность использовать институт реабилитации) подтверждены постановлением следственных органов в рамках уголовного дела.

На основании изложенного, суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих судов и признал незаконным постановление антимонопольного органа о привлечении ИП к административной ответственности.

Комментарий VEGAS LEX

Комментируемое постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа интересно своим выводом о том, что факт наличия уголовно-правовых последствий, даже не выразившихся в назначении наказания вследствие прекращения уголовного преследования, является достаточным основанием для вывода о невозможности привлечения в таком случае хозяйствующего субъекта к административной ответственности, поскольку тем самым, по мнению суда, фактически нарушается принцип "non bis in idem" ("не дважды за одно и то же").

Отметим, что аналогичный подход занят Арбитражным судом Волго-Вятского округа и в рамках Постановления от 26.07.2024 по делу № А43-19316/2023.

3. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.08.2024 по делу № А43-19996/2023



► Основной вывод

"Преждевременное" оглашение антимонопольным органом резолютивной части решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства само по себе не является существенным процедурным нарушением Закона о защите конкуренции при неизменности позиции антимонопольного органа относительно существа вмененного нарушения антимонопольного законодательства.

► Обстоятельства дела

В антимонопольный орган поступила жалоба ООО-1 на действия ООО-2, выразившиеся в незаконном использовании последним фирменного наименования,

которое фактически полностью совпадает со средством индивидуализации ООО-1.

В соответствии с п. 3 ст. 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго было включено в ЕГРЮЛ ранее, чем фирменное наименование первого.

Учитывая, что обе организации осуществляют предпринимательскую деятельность по оказанию ритуальных услуг, антимонопольный орган возбудил в отношении ООО-2 дело по признакам нарушения ч. 1 ст. 14.4 Закона о защите конкуренции.

13.04.2023 комиссией антимонопольного органа оглашена резолютивная часть решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства, которым ООО-2 признано нарушившим положения ч. 1 ст. 14.4 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, по состоянию на 13.04.2023 лица, участвующие в деле, не были ознакомлены с содержанием заключения об обстоятельствах дела.

В связи с указанным, антимонопольный орган самостоятельно исправил процедурное нарушение и предоставил возможность ознакомления с заключением об обстоятельствах дела, назначил очередное заседание комиссии антимонопольного органа на 03.05.2023.

03.05.2023 комиссией вновь оглашена резолютивная часть решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства. Полный текст решения изготовлен 05.05.2023.

ООО-2, не согласившись с вынесенным решением и основанным на нем предписанием, в том числе по мотивам наличия, по его мнению, процедурных нарушений при принятии решения, обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

► Процессуальная история

Решением Арбитражного суда Нижегородской области, оставленным без изменения Первым арбитражным апелляционным судом, в удовлетворении требований ООО "Н" о признании недействительным решения и предписания антимонопольного органа отказано.

Суд кассационной инстанции также пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В частности, отдельным вопросом, исследованным судами, стал вопрос о наличии (отсутствии) нарушения в случае "досрочного", "преждевременного" объявления резолютивной части решения комиссией антимонопольного органа.

Так, ООО-2 в суде первой инстанции указывало на незаконность действий антимонопольного органа по проведению заседания комиссии после оглашения резолютивной части решения, представлению в материалы дела после принятия заключения об обстоятельствах ряда дополнительных материалов.

Суды, исследовав доводы ООО-2, отметили, что выводы, изложенные в решении антимонопольного органа от 05.05.2023, в полной мере совпадают с выводами заключения об обстоятельствах дела, позиция антимонопольного органа относительно наличия в действиях ООО-2 нарушения антимонопольного законодательства осталась неизменной.

Таким образом, суды пришли к выводу, что "преждевременное" оглашение резолютивной части решения антимонопольного органа не являлось существенным нарушением и не повлекло для заявителя негативных последствий.

В настоящее время ООО-2 подана кассационная жалоба в Верховный Суд РФ.

Комментарий VEGAS LEX

Комментируемое дело представляет интерес с точки зрения определения той существенности процедурного нарушения антимонопольного органа при производстве по делу о нарушении антимонопольного законодательства, при которой у арбитражного суда имеются основания для отмены обжалуемых актов антимонопольного органа.

Так, из абз. 1-2 п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" (далее – **Постановление Пленума № 2**) следует, что несоблюдение установленного порядка рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства может являться основанием для признания недействительными решения и (или) предписания антимонопольного органа, вынесенных по результатам рассмотрения дела, если допущенные нарушения являлись существенными. Существенность нарушений оценивается исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны для лица, обратившегося в суд, а также возможного влияния допущенных нарушений на исход дела.

При этом из абз. 3 п. 53 Постановления Пленума № 2 следует, что суд может признать существенным нарушением необеспечение лицам, в отношении кото-

рых ведется производство, возможности ознакомиться с материалами дела.

В комментируемом деле, по сути, суды пришли к выводу, что самостоятельное "исправление" антимонопольным органом своей "процедурной ошибки" путем предоставления возможности ознакомиться с заключением об обстоятельствах дела и проведением нового заседания комиссии не повлияло на существо выводов антимонопольного органа – они остались такими же, как и при "досрочном" оглашении резолютивной части решения.

Вместе с тем, как представляется, в иных делах применительно к иным фактическим обстоятельствам такое "преждевременное" оглашение может влиять на результаты рассмотрения дела, в связи с чем рассматриваться в качестве существенного процедурного нарушения.

4. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.08.2024 по делу № А75-17625/2023



► **Основной вывод**

Наличие у хозяйствующего субъекта доминирующего положения на товарном рынке само по себе не может означать, что любое несоблюдение таким хозяйствующим субъектом требований законодательства является монополистической деятельностью.

► **Обстоятельства дела**

Между МУП и ИП заключены договоры холодного водоснабжения и водоотведения.

Согласно приложениям к договорам объектом водоснабжения и водоотведения является, в том числе, нежилое встроенное помещение в многоквартирном доме, которое ИП сдает в аренду ООО "В".

Также ООО "В" заключен договор холодного водоснабжения и водоотведения с АО "Ю".

По мнению ООО "В", МУП и АО "Ю" необоснованно взимают плату за сверхнормативный сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод.

По этому поводу ООО "В" направило обращение Уполномоченному по защите прав предпринимателей (далее – Уполномоченный), который обратился с заявлением в антимонопольный орган о нарушении организациями ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) доминирующего хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции, а также ущемление интересов других лиц.

По результатам рассмотрения заявления антимонопольный орган пришел к выводу об отсутствии признаков нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции и отказал в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. Не согласившись с решением антимонопольного органа, Уполномоченный обратился в арбитражный суд.

► **Процессуальная история**

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, оставленным без изменения Восьмым арбитражным апелляционным судом, в удовлетворении требований Уполномоченного о признании недействительным решения антимонопольного органа отказано.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Судом округа указано на правомерность выводов судов о том, что нарушение доминирующим хозяйствующим субъектом требований законодательства в договорных отношениях само по себе не свидетельствует о ведении этим лицом монополистической деятельности, которая запрещена ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Начисление ресурсоснабжающими организациями ООО "В" платы за сверхнормативный сброс загрязняющих веществ в одностороннем порядке не свидетельствует о злоупотреблении ими доминирующим положением.

Суды указали на наличие между ресурсоснабжающими организациями и обществом гражданско-правового спора, рассмотрение которого не входит в компетенцию антимонопольного органа.

Суды также указали на недоказанность того факта, что поведение МУП и АО "Ю" направлено на сохранение или укрепление своего положения на рынке с использованием запрещенных методов. Также не подтверждено, что обжалуемые дей-

ствия оказали влияние на состояние конкуренции или ущемили интересы других предпринимателей или неопределенного круга потребителей.

Комментарий VEGAS LEX

Комментируемое дело является наглядным подтверждением того, что само по себе наличие у организации доминирующего положения не свидетельствует о ведении ею монополистической деятельности при любом нарушении законодательства в отношениях с другими участниками рынка.

В ряде случаев имеет место "обычный" гражданско-правовой спор, разрешение которого не входит в полномочия антимонопольного органа – и подлежит разрешению в судебном порядке.

Так, например, в абз. 5 п. 47 Постановления Пленума № 2 отдельно отмечено, что антимонопольный орган при прекращении выявленного нарушения во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Контакты для связи



АЛЕКСАНДР
СИТНИКОВ

Управляющий
партнер

sitnikov@vegaslex.ru



ЮРИЙ
ТАТАРИНОВ

Руководитель
Практики по проектам
в энергетике

tatarinov@vegaslex.ru



ИЛЬЯ
БОЧИНИН

Юрист Практики
по проектам
в энергетике

ibochinin@vegaslex.ru

Контакты



ЦЕНТРАЛЬНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, город Москва,
Космодамианская наб, 52, строение 5
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"
(Riverside Towers), этаж 8

Тел.: +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005
город Волгоград,
ул. Батальонная,
д. 13, этаж 1

Тел.: +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,
город Краснодар,
ул. Буденного, 117/2
Бизнес-центр КНГК
Групп, этаж 4

Тел.: +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru