



Вопросы в сфере ТЭК. Еженедельная аналитика

13-23 августа 2024

VEGAS LEX

Подготовленный документ затрагивает ключевые изменения в нормативно-правовом регулировании и важные судебные практики, которые будут полезны для представителей бизнеса и правовых служб компаний ТЭК.

1. НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

1.1. Расширен перечень индикаторов риска нарушения обязательных требований по федеральному государственному энергетическому надзору

Приказ Минэнерго России от 14.05.2024 № 467 "О внесении изменений в перечень индикаторов риска нарушения обязательных требований по федеральному государственному энергетическому надзору, утв. приказом Минэнерго России от 30.12.2021 № 1540".

Изменения направлены на расширение перечня индикаторов риска, выявление которых может свидетельствовать о высокой вероятности нарушения обязательных требований, отражать риск нарушения работы объекта электроэнергетики и являться дополнительным основанием для проведения проверки.

Провести внеплановую проверку смогут, если на объектах теплоснабжения или электроэнергетики количество аварийных ситуаций возросло на 30% и более за отчетный квартал текущего календарного года по сравнению с аналогичным периодом предыдущего. При этом процентное увеличение должно соответствовать числовому на 5 либо более.

Речь идет об аварийных ситуациях, причины которых расследует собственник или иной законный владелец объекта. Такие ситуации не должны быть связаны с нарушением обязательных требований, а их причиной могут быть:

- ▶ ошибочные либо неправильные действия (бездействие) персонала;
- ▶ неудовлетворительное качество производственных и должностных инструкций;

- ▶ дефекты (недостатки) проекта, конструкций, изготовления, монтажа;
- ▶ невыявленные или неклассифицированные обстоятельства.

Индикатор не сработает, если аварийные ситуации вызваны стихийными явлениями или воздействием посторонних организаций, которые лишь обеспечивают технологический процесс либо вовсе не участвуют в нем.

Документ вступит в силу 09.11.2024 года.

1.2. Дополнен перечень сведений, предоставляемых для участия в конкурсе на право заключения концессионного соглашения, объектом которого являются объекты теплоснабжения, централизованные системы ГВС и ХВС, водоотведения, а также отдельные объекты таких систем

Приказ Минстроя России от 15.07.2024 № 459/пр "О внесении изменений в форму предоставления сведений для участия в конкурсе...".

Приказом внесены изменения в форму предоставления сведений для участия в конкурсе, они дополнены новым пунктом по представлению информации, а именно сведениями о лицах, которые зарегистрированы в государствах или на территориях, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны).

Перечень указанных операций утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере бюджетной, налоговой, страховой, валютной и банковской деятельности и имеющим возможность контролировать действия заявителя.

Документ разработан и синхронизирован с изменениями, которые внесены в Закон о концес-

сионных соглашениях¹ (см. Федеральный закон от 04.08.2023 № 490-ФЗ "О внесении изменений в Закон о концессионных соглашениях").

Так, указанный закон дополнен требованием к перечню сведений о лицах, которые должны содержаться в заявке на участие в конкурсе на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов теплоснабжения, централизованные системы ГВС, ХВС и (или) водоотведения.

Документ вступит в силу 01.09.2024 года.

1.3. Разъяснены особенности расчета за коммунальную услугу по отоплению в МКД

Письмо Минстроя России от 25.06.2024 № 16329-ОГ/00 "О расчете платы за коммунальные услуги".

Минстрой России сообщает, что порядок расчета подлежит регулированию в соответствии с Правилами № 354².

Указанным документом не предусмотрены случаи, когда объем потребления тепловой энергии по показаниям индивидуальных и (или) общих (квартирных) приборов учета (ИПУ) тепловой энергии в течение отопительного периода равен или близок к нулю.

Вместе с тем, действующим законодательством установлено, что потребитель не вправе самовольно демонтировать или отключать обогревающие элементы, предусмотренные проектной и (или) технической документацией на многоквартирный или жилой дом, самовольно увеличивать поверхности нагрева приборов отопления, установленных в жилом помещении, свыше параметров, предусмотренных проектной и (или) технической документацией на многоквартирный или жилой дом (подп. "в" пункта 35 Правил № 354).

Отключая внутренние системы отопления жилого помещения от центральных систем отопления, то есть перекрывая арматуру трубы теплоснабжения на вводе в квартиру (в результате чего ИПУ тепловой энергии и может зафиксировать нулевое или близкое к нулю потребление тепловой энергии), потребитель нарушает указанные запреты.

В этой связи представление нулевого или близкого к нулю объема потребления согласно показаниям ИПУ тепловой энергии означает, что потребитель не сдал показания счетчика вовсе.

2. НОВОЕ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

2.1. Сомнения в показаниях прибора учета, которые передал потребитель, могут быть устранены сетевой компанией и (или) гарантирующим поставщиком при проведении проверки снятия показаний приборов учета

Постановление АС Северо-Западного округа от 15.08.2024 по делу А66-6463/2023.

► СУТЬ СПОРА

Гарантирующий поставщик обратился в суд с требованием о взыскании с потребителя долга за электрическую энергию, поставленную в августе 2014 года. Размер долга поставщик определил на основании ведомостей электропотребления, предоставленных сетевой компанией в феврале 2023 года.

С высокой долей вероятности сетевая компания и поставщик учли в своих расчетах объемы поставленной электрической энергии прошлых периодов в текущем периоде (*прим. – феврале 2023*).

Потребитель настаивал на применении последствий пропуска срока исковой давности.

¹ Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ "О концессионных соглашениях".

² Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354.

► ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ. ТРЕБОВАНИЯ ПОСТАВЩИКА УДОВЛЕТВОРЕННЫ

Суды поддержали позицию поставщика, поскольку акт проверки расчётных приборов учета, составленный в начале августа 2014 года представителями другой сетевой компанией и потребителем, противоречит совокупности иных доказательств по делу.

► ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ. ТРЕБОВАНИЯ ПОСТАВЩИКА ОТКЛОНЕНЫ

Суд поддержал позицию потребителя, поскольку:

- (а) Сетевая компания и гарантирующий поставщик ошибочно презюмируют недостоверность ранее используемых показаний приборов учета.

Так, в действующем нормативно-правовом регулировании предусмотрено, что любое несоответствие передаваемых потребителем показаний приборов расчетного прибора учета фактическим показаниям может и должно быть выявлено сетевой компанией или, в случае ее бездействия, гарантирующим поставщиком в том году, в котором оно возникло (п. 170 Основных положений³).

- (б) Поставщик пропустил срок исковой давности.

Так, суд кассационной инстанции отметил, что сомнения, которые могли возникнуть у поставщика или сетевой компании по акту проверки от 06.08.2014 года, должны были быть устранены не позднее 01.04.2015 (прим. – по прошествии года с момента заключения договора энергоснабжения).

► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Рассматриваемое дело демонстрирует высокую ответственность профессиональных участников рынка в части надлежащей и своевременной проверки достоверности переданных потреби-

телем или иными участниками отношений по энергоснабжению показаний приборов учета.

При возникновении судебного спора между поставщиком и сетевой компанией по объему оказанных услуг по передаче электрической энергии и (или) величины фактических потерь в сетях **рекомендуется** привлекать потребителя энергоресурса в спор в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, поскольку в рамках указанного спора с высокой долей вероятности может быть установлена иная величина энергии, поставленная потребителю.

В таком случае, обстоятельства, установленные в споре между поставщиком и сетевой компанией, являются преюдициальными в споре поставщика и потребителя, привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица (постановление АС Северо-Западного округа от 08.04.2022 по делу А66-19987/2019).

2.2. Нельзя уменьшить ответственность потребителя за бездоговорное потребление путём расчёта величины потреблённой электрической энергии исходя из величины максимальной мощности энергопринимающих устройств

Постановление АС Волго-Вятского округа от 14.08.2024 по делу А82-17066/2022.

► СУТЬ СПОРА

В ходе проведения мероприятий по контролю энергоснабжения потребителей сетевая компания выявила факт потребления электрической энергии в отсутствие договора энергоснабжения, выразившийся в незарегистрированном подключении к объектам сетевой компании газораспределительного пункта (ГРП).

Наличие долга за бездоговорное потребление энергоресурса стало основанием для взыскания с собственника объекта стоимости электрической энергии, определённой расчётным способом.

³ Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.

► **ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ. ТРЕБОВАНИЯ СЕТЕВОЙ КОМПАНИИ УДОВЛЕТВОРЕНА ЧАСТИЧНО**

Суды установили факт потребления электрической энергии в отсутствие договора энергоснабжения, но уменьшили объём и стоимость бездоговорного потребления (прим. – величина ответственности абонента).

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 11 Обзора судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.12.2021, стоимость неучтенного потребления энергии может быть уменьшена судом при доказанности абонентом объема фактического потребления энергии и наличии оснований для снижения его ответственности за допущенные при бездоговорном или безучётном потреблении нарушения правил пользования энергией по величину бездоговорного потребления.

Суды посчитали правомерным определить объём бездоговорного потребления электроэнергии исходя из величины максимальной мощности энергопринимающего устройства (станции катодной защиты, установленной у ГРП), которая составила 3 кВт.

► **ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ. ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ**

Суд поддержал жалобу сетевой компании, которая указала, что определение объёма бездоговорного потребления исходя из величины максимальной мощности энергопринимающего устройства неправомерно, поскольку указанный порядок определения величины

поставленной электрической энергии применим только к случаям нарушения учёта энергоресурса, к которым потребление энергии в отсутствие договора энергоснабжения не относится.

При бездоговорном потреблении электроэнергии ее объем определяется исходя из величины допустимой длительной токовой нагрузки каждого вводного провода (кабеля) (пункт 2 приложения 3 к Основным положениям⁴).

В отличие от бездоговорного потребления, при безучетном потреблении электроэнергии имеется надлежащее технологическое присоединение энергопринимающего устройства к объектам электросетевого хозяйства и договор, обеспечивающий продажу электрической энергии (мощности), но потребление ресурса осуществляется с нарушениями учета, описанными в абз. 13 пункта 2 Основных положений.

► **ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ**

Верховный Суд РФ выработал правовой подход, в соответствии с которым потребитель при рассмотрении споров об оплате неучтенного потребления энергоресурса может доказать иную величину фактического потребления соответствующего энергоресурса (см. пункт 11 Обзора судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 22.12.2021).

Такой механизм применим исключительно при доказанности потребителем объема фактического потребления (например, на основании прибора учета, не вызывающего сомнений в достоверности его показаний, либо с применением в формуле числа часов использования воды при очевидной работе объекта только в определенные часы и отсутствии на объекте пользователей ресурсом).

При доказанности величины фактического потребления разница между стоимостью объём

⁴ Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.

ёма ресурса, рассчитанного по нормативной формуле, и стоимостью фактического потребления является мерой гражданско-правовой ответственности, размер которой может быть снижен в случае ее чрезмерности.

В отсутствие же доказательств объема фактического потребления энергии следует исходить из того, что стоимость расчетного объема бездоговорного потребления, исчисленная по нормативной формуле, заменяет объем фактического потребления и не подлежит снижению.

По смыслу приведенной правовой позиции потребитель вправе доказывать именно фактический объем потребления, а не объем, определенный иными расчетными способами, в частности, по среднемесячному потреблению предшествующих периодов (определение⁵ Верховного Суда РФ от 25.12.2023 № 302-ЭС23-16868).

2.3. При проведении экспертизы прибора учета эксперт должен исследовать конкретные конструктивные особенности работы прибора учета

Постановление АС Северо-Кавказского округа от 16.08.2024 по делу А18-710/2023.

► СУТЬ СПОРА

Потребитель (истец) не согласился с актом о неучтенном потреблении, который составила сетевая компания, и оспорил его (прим. – акт) в арбитражном суде.

Ранее в ходе проверки представители сетевой компании выявили нарушение контрольной антимагнитной пломбы, которая находилась на расчетном приборе учета.

► ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ. ТРЕБОВАНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ

Суды поддержали позицию потребителя, который настаивал на отсутствии факта нарушения учета, поскольку сетевая компания (прим. – лицо, которое составило акт о неучтенном потреблении) не доказала:

- (а) вмешательство потребителя в работу прибора учета;
- (б) искажение данных об объемах потребленной электрической энергии ввиду нарушения антимагнитной пломбы.

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Суды руководствовались результатами внесудебной (прим. – которую проводила сетевая компания) и судебной экспертизы, по результатам которой специалисты пришли к выводам об (1) исправности расчетного прибора учета и (2) нарушении в работе контрольного прибора учета.

Нарушения в работе контрольного прибора учета было выражено в записи “Е-01” о низком заряде батареи в электронной памяти контрольного прибора учета. Это приводит к нарушению хода внутренних часов прибора учета при отключении внешнего питания. Дата и время, установленные в счетчике, существенно отличаются от текущих, из-за чего все события и информация о накопленной энергии, находящиеся в памяти прибора учета, имеют недостоверную информацию о времени их наступления.

При этом в работе расчетного прибора учета нарушений не было выявлено за исключением наличия в журнале событий информации о воздействии магнитным полем в дату, которая соответствовала дате изготовления прибора учета.

⁵ В рамках указанного кейса Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ согласилась с позицией гарантирующего поставщика в споре с потребителем и указала, что в отсутствие доказательств объема фактического потребления энергии следует исходить из того, что стоимость расчетного объема неучтенного потребления, исчисленная исходя из предельных технических характеристик энергопринимающих устройств абонента, заменяет объем фактического потребления и не подлежит снижению.

► ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ. ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суд поддержал позицию сетевой компании, которая в суде кассационной инстанции обратила внимание на пороки в результатах экспертного исследования, поскольку эксперт не исследовал конструктивные особенности прибора учета, которые исключают возможность воздействия на него магнитным полем.

Так, руководство по эксплуатации прибора учета "Меркурий 234" не содержит сведений о наличии у него иммунитета к магнитному полю, но отражает предпринятые изготовителем меры к защите от такого воздействия. Наличие функции защиты прибора учета от воздействия магнитного поля предполагает, что прибор учета подвержен влиянию магнитного поля.

► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Характер действий потребителя в зависимости от очевидности вторжения в работу прибора учета влияет на распределение бремени доказывания между гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) и потребителем относительно корректности работы такого прибора.

По общему правилу нарушение пломбы презюмирует вмешательство в систему учета электроэнергии со стороны потребителя и не требует от поставщика электроэнергии дополнительных доказательств такого вмешательства и потребления ресурса без надлежащего учета.

Такого подхода придерживается судебная практика на уровне арбитражных судов кассационных инстанций, напр.:

- При нарушении антимагнитной пломбы энергосбытовая организация должна до-

казать, что пломба была установлена в надлежащем порядке и не истек срок ее эксплуатации (см. постановление АС Поволжского округа от 01.07.2024 по делу А06-801/2023).

- Бремя доказывания того, что нарушение антимагнитной пломбы от него не зависело, напр., было самопроизвольным, лежит на потребителе (см. постановление АС Восточно-Сибирского округа от 18.06.2024 по делу А58-4890/2023).
- При срыве пломбы с прибора учета потребитель должен доказать отсутствие технической возможности вмешательства в работу прибора учета (см. постановление АС Восточно-Сибирского округа от 18.06.2024 по делу А19-13223/2022).
- Невыявление сетевой компанией при вводе прибора учета в эксплуатацию дополнительного устройства не отменяет сам факт установки такого устройства и не может освобождать потребителя от ответственности за наличие устройства в границах его балансовой принадлежности (см. постановление АС Северо-Западного округа от 27.10.2023 по делу А66-5446/2022).

Вместе с тем, для минимизации риска принятия отрицательного судебного акта рекомендуется обратиться к нормативно-технической документации, которая уточняет особенности работы приборов учета, в том числе последствия воздействия магнитным полем на прибор учета.

В рамках исследуемого кейса суд кассационной инстанции отдельно подчеркнул существенное замечание к экспертному заключению, в котором при подготовке ответа эксперт оставил без внимания тот факт, что прибор учета предполагает обнаружение воздействия внешнего устройства на прибор учета.

Контакты для связи



АЛЕКСАНДР
СИТНИКОВ

Управляющий
партнер

sitnikov@vegaslex.ru



ЮРИЙ
ТАТАРИНОВ

Руководитель
Практики по проектам
в энергетике

tatarinov@vegaslex.ru



МИХАИЛ
НАСВЕТНИКОВ

Старший юрист
Практики по проектам
в энергетике

MNasvetnikov@vegaslex.ru

Контакты



ЦЕНТРАЛЬНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, город Москва,
Космодамианская наб, 52, строение 5
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"
(Riverside Towers), этаж 8

Тел.: +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005
город Волгоград,
ул. Батальонная,
д. 13, этаж 1

Тел.: +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,
город Краснодар,
ул. Буденного, 117/2
Бизнес-центр КНГК
Групп, этаж 4

Тел.: +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru