



КЛЮЧЕВЫЕ СУДЕБНЫЕ ПРАКТИКИ ДЛЯ КОМПАНИЙ ТЭК И ЖКХ. ЯНВАРЬ 2025

14 февраля 2025

VEGAS LEX

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

1. Отсутствие уведомления о дате и месте проведения исследования прибора учета на заводе-изготовителе не влечет недействительность акта о неучтенном потреблении	3
2. Отсутствие явных признаков вмешательства в работу прибора учета не всегда освобождает потребителя от последствий, наступающих при установлении факта нарушения учета	4
3. Контррасчет объема поставленной электрической энергии в отношении потребителя третьей ценовой категории, который не учитывает почасовые значения, не является надлежащим доказательством по делу	5
4. При рассмотрении дел об административном правонарушении вследствие нарушения сроков технологического присоединения к электрическим сетям необходимо установить наличие фактической возможности и достаточность выполненных действий со стороны сетевой организации	7
5. Преобразователи давления, которые не прошли поверку, не допущены в эксплуатацию и не опломбированы, не могут быть использованы для целей установления факта нарушения качества коммунального ресурса	8
6. Размещение элементов уличного освещения на опорах линий электропередач не признается неосновательным пользованием объектами электросетевого хозяйства	10

В данном обзоре рассмотрены ключевые судебные практики по спорам между участниками отношений в сфере энергоснабжения, затрагивающие вопросы:

- ▶ нарушения учета электрической энергии, в том числе последствия проведения исследования прибора учета не в месте его установки;
- ▶ доказывания факта нарушения качества коммунального ресурса;
- ▶ технологического присоединения объектов потребителей к электрическим сетям.

Подготовленный материал будет полезен юристам, специалистам по вопросам энергоснабжения.

1. Отсутствие уведомления о дате и месте проведения исследования прибора учета на заводе-изготовителе не влечет недействительность акта о неучтенном потреблении

Постановление АС Центрального округа от 16.01.2025 по делу А62-9404/2023



▶ СУТЬ СПОРА

Между сетевой организацией и гарантирующим поставщиком возник спор по вопросу объема оказанной услуги по передаче э/э и [соответственно] величины фактических потерь э/э, которые возникли в электрических сетях.

Предмет разногласий – акт о неучтенном потреблении, который составлен в том числе по результатам направления прибора учета на завод-изготовитель. Завод сделал следующие выводы:

- ▶ оттиск мастичных пломб визуально не соответствует оттиску государственного поверителя, применяемому на заводе-изготовителе;

- ▶ обнаружено вмешательство в конструкцию электронного модуля (неизвестное устройство, подключенное к внутреннему питанию электронного модуля и к выводу отсчетного устройства, управляемое дистанционно по радиоканалу).

При этом, гарантирующий поставщик в рассматриваемом деле [как следует из судебных актов по делу] неоднократно обращал внимание суда на сохранности пломб сетевой организации.

▶ СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ПОДДЕРЖАЛ ПОЗИЦИЮ СЕТЕВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Суд признал доказанным факт нарушения учета, при этом:

- ▶ потребитель присутствовал при составлении акта о неучтенном потреблении э/э и демонтаже прибора учета;
- ▶ потребитель был уведомлен о направлении [без указания времени и места] прибора учета для исследования на заводе-изготовителе;
- ▶ потребитель не известил сетевую организацию или завод-изготовитель о намерении принять участие при проведении исследования или направлении прибора учета в другую экспертную организацию.

▶ СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ПОДДЕРЖАЛ ПОСТАВЩИКА

Суд согласился с гарантирующим поставщиком, который настаивал на отсутствии в материалах дела доказательств уведомления потребителя именно о дате и месте проведения исследования.

Такой подход применяется почти во всех арбитражных судах при рассмотрении споров о нарушении учета энергоресурса, *напр.*, постановлении АС Северо-Западного округа от 31.03.2022 по делу А66-13698/2020:

- ▶ *"При проведении проверки прибора учета абонента не в месте его установки, в том числе при передаче такого прибора на исследование (экспертизу) иным лицам, сетевая организация обязана заблаговременно уведомить абонента о времени и месте предстоящего исследования в целях предоставления последнему возможности присутствовать при вскрытии транспортировочных пломб и пломб, нанесенных на прибор учета".*

Аналогичный подход отражен в пункте 5 Обзора судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.12.2021).

▶ СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ПОСТАВИЛ ТОЧКУ И СОГЛАСИЛСЯ С СУДОМ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Суд кассационной инстанции поддержал суд первой инстанции, поскольку потребитель не предоставил доказательств, которые могли бы подтвердить невозможность или затруднительность получения потребителем [собственником спорного прибора учета] информации о дате и времени экспертного исследования.

▶ ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Правовой подход АС Центрального округа кардинально отличается от позиций арбитражных судов. Теперь в значительной степени повышается ответственность потребителя [и, возможно, гарантирующего поставщика] за бездействие при составлении и подписании акта проверки прибора учета.

2. Отсутствие явных признаков вмешательства в работу прибора учета не всегда освобождает потребителя от последствий, наступающих при установлении факта нарушения учета

Постановление АС Центрального округа от 30.01.2025 по делу А09-4001/2022



▶ СУТЬ СПОРА

Сетевая организация в ходе проведения проверки выявила факт повреждения пломбировочного материала [прим. – с проявлением надписи "OPEN"] на дверце ввода – пломбы-наклейки, ранее установленной в целях закрытия токоведущих частей, расположенных внутри щита учета, и исключения несанкционированного вмешательства в работу системы учета со стороны потребителя.

При этом целостность пломб, установленных на приборе учета и клеммниках измерительных трансформаторов, расположенных внутри вводной панели шкафа, не нарушена.

На основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии сетевой организацией произведен расчет объема безучетного потребления электроэнергии в размере 508 733 кВт*ч.

Указанные обстоятельства стали основанием для разногласий между гарантирующим поставщиком и сетевой организацией по объему оказанной услуги по передаче электрической энергии, определенному с учетом выявленного факта нарушения учета.

Процессуальный вопрос. Суд объединил в одно дело **(а)** производство по иску сетевой организации к гарантирующему поставщику [в рамках которого рассматривался вопрос о взыскании стоимости услуги по передаче электрической энергии в объеме выявленного безучетного потребления], **(б)** иск потребителя к сетевой организации о признании акта о неучтенном потреблении электрической энергии недействительным.

Такой подход согласуется с требованием части 2 статьи 130 АПК РФ, которая предоставляет суду право объединить в одно производство дела, связанные по доказательствам – в данном случае актом о неучтенном потреблении.

► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ПОДДЕРЖАЛ ПОЗИЦИЮ СЕТЕВОЙ КОМПАНИИ

Суд принял во внимание, что опломбирование дверцы камер, где установлены трансформаторы тока, осуществлено по обоюдному волеизъявлению сторон и соответствует действовавшим в спорный период положениям п. 2.11.18 Правил технической эксплуатации электроустановок, утв. приказом Минэнерго от 13.01.2003 № 6.

При этом, в материалы дела представлено экспертное заключение, согласно которому у потребителя имеется реальная возможность подключения для безучетного потребления ресурса и определены способы такого несанкционированного подключения к токоведущим частям, в том числе путем подключения к шинам в камере трансформатора, отсутствие доступа к которому обеспечивала спорная пломба на дверце вводной панели распределительного щита.

► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Потребитель, на которого возложена обязанность по обеспечению целостности и сохранности прибора учета, должен доказать отсутствие со своей стороны нарушения порядка учета электрической энергии (принятие всех необходимых мер для надлежащего исполнения данной обязанности при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства).

3. Контррасчет объема поставленной электрической энергии в отношении потребителя третьей ценовой категории, который не учитывает почасовые значения, не является надлежащим доказательством по делу

Постановление АС Уральского округа от 20.01.2025 по делу А76-9049/2023



► СУТЬ СПОРА

Гарантирующий поставщик [далее – **Истец**] обратился в суд с заявлением о взыскании с потребителя [далее – **Ответчик**] долга за электрическую энергию.

Особенность спора заключалась в том, что Ответчик [помимо собственного потребления электрической энергии] выступал в роли производителя электрической энергии.

Гарантирующий поставщик в обоснование заявленного иска указал, что при расчете за июль 2022 года потребителю была поставлена электрическая энергия и мощность в объеме 1278501/4786 кВт*ч/кВт, при этом объем принятой от ответчика

в сеть электрической энергии и мощности в расчет принят не был в связи с его двукратным недопуском последним к спорным приборам учета (абз. 2 пункта 182 Основных положений¹).

Справочная информация.

Объемы выработанной потребителем электрической энергии и отпущенной в сеть сетевой организации могут быть приняты в размере "0" в случае непредставления потребителем в период действия договора почасовых показаний приборов учета по активной отдаче электрической энергии и недопуска поставщика к расчетным приборам учета, установленным в границах объектов, для проведения контрольного снятия всех показаний, в том числе и почасовых показаний.

Позиция потребителя заключалась в отсутствии правовых оснований для применения абз. 2 пункта 182 Основных положений и недоказанности потребления электрической энергии в заявленном поставщиком объеме.

► СУДЫ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ ПОДДЕРЖАЛИ ПОЗИЦИЮ ПОТРЕБИТЕЛЯ И ОТКАЗАЛИ ПОСТАВЩИКУ В ИСКЕ

Суды приняли во внимание контррасчет Ответчика на основании интегральных показаний своих приборов учета, определяющих, в том числе, количество электроэнергии, отданной в сеть.

Так, в спорном периоде Потребитель самостоятельно выработал и отдал в объекты сетевой организации больший объем электрической энергии, нежели тот, который был поставлен Потребителю из объектов сетевой организации.

Указанное привело к возникновению отрицательного сальдо перетока и недоказанности фактического потребления электрической энергии.

► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ПОДДЕРЖАЛ ПОЗИЦИЮ ПОСТАВЩИКА

(а) Абз. 2 пункта 182 Основных положений не применяется к Ответчику, поскольку выработка электрической энергии (мощности) на производственной площадке потребителя осуществляется не в качестве основного вида деятельности, а с целью обеспечения собственной производственной потребности в электроэнергии.

В частности, оборудование станции не позволяет аккумулировать выработанную электроэнергию или оперативно регулировать нагрузку станции и держать ее на уровне собственного потребления, по этой причине Ответчик вынужден отдавать в сеть излишки выработанной электрической энергии (мощности).

Таким образом, как установлено судами, Ответчик не производит электрическую энергию (мощность) с целью ее продажи на розничном рынке и, соответственно, не является производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке и не имеет статуса производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке.

(б) Суды ошибочно руководствовались контррасчетом Ответчика, который не содержит величины почасовых показаний приборов учета, фиксирующих объем транзита и объем отдачи энергии обратно в сеть.

Расчеты за электроэнергию и мощность для третьей ценовой категории осуществляются на основании показаний приборов учета, позволяющих измерять почасо-

¹ Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 [далее по тексту – **Основные положения**].

вые объемы потребления электроэнергии (пункты 108, 244 Основных положений).

(в) Справочный расчет за спорный период (июль 2022 года), произведенный поставщиком на основании всех надлежащих показаний приборов учета² [*прим.* – интегральных по активному приему и активной отдаче, интервальных (почасовки) по активному приему и активной отдаче] в отсутствие контррасчета либо мотивированных возражений со стороны Ответчика, является надлежащим доказательством по делу, отражающим фактическое потребление электрической энергии (мощности).

► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

В соответствии с условиями договора, заключенного между поставщиком и потребителем, расчеты за электрическую энергию (мощность) осуществляются по 3 ценовой категории.

Имеющиеся у Ответчика приборы учета позволяют измерять почасовые (интервальные) объемы потребления электроэнергии как по активному приему, так и по активной отдаче, однако доказательств предоставления истцу именно интервальных показаний по активной отдаче энергии (почасовок) в материалах дела не имеется, тогда как данные показания, как было указано выше, имеют существенное значение для корректного и правильного расчета объемов фактического потребления Ответчика.

4. При рассмотрении дел об административном правонарушении вследствие нарушения сроков технологического присоединения к электрическим сетям необходимо установить наличие фактической возможности и достаточность выполненных действий со стороны сетевой организации

Постановление АС Северо-Кавказского округа от 30.01.2025 по делу А32-22622/2023



► СУТЬ СПОРА

Антимонопольный орган установил, что сетевая организация не исполнила обязательства по выполнению мероприятий по технологическому присоединению, в пределах срока, установленного пунктом 5 договора [*прим.* – о технологическом присоединении объекта потребителя к электрическим сетям] и подп. "б" пункта 16 Правил технологического присоединения³.

Указанные обстоятельства стали основанием для составления протокола об административном правонарушении и привлечения сетевой организации к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ в виде штрафа 600 тыс. руб.

² Показания приборов учета получены Гарантирующим поставщиком в ходе проверки измерительного комплекса Потребителя.

³ Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 [далее по тексту – **Правила технологического присоединения**].

Сетевая организация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении, поскольку настаивала на наличии оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ [прим. – возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения].

► СУДЫ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ ПОДДЕРЖАЛИ ПОЗИЦИЮ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА

Суды указали на отсутствие объективных обстоятельств, которые не позволили сетевой организации выполнить мероприятия по технологическому присоединению в сроки, установленные договором и законом.

► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суды [с одной стороны] указали на наличие возможности для соблюдения установленных законом требований по проведению мероприятий по технологическому присоединению и непринятие сетевой организацией всех необходимых мер по соблюдению публично-правовой обязанности и недопущению совершения административного правонарушения, [проигнорировали] фактические обстоятельства дела, в том числе наличие препятствий со стороны третьих лиц, а именно:

- споры с правообладателями земельных участков в рамках согласования размещения линий электропередачи;
- отсутствие альтернативного плана размещения линий электропередачи / точки присоединения к энергопринимающим устройствам.

► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Законодатель предоставил суду право самостоятельно в каждом конкретном случае определять признаки исключительности обстоятельств, связанных с совершением правонарушения, исходя из общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях, конституционных принципов справедливости и соразмерности наказания, разумного баланса публичного и частного интересов.

Поскольку судебные инстанции недостаточно исследовали фактические обстоятельства относительно характера совершенного обществом административного правонарушения и назначенного ему наказания, вывод судов об обоснованности привлечения общества к административной ответственности в размере 600 тыс. рублей и отсутствии оснований для смягчения назначенного наказания нуждается в дополнительном исследовании.

5. Преобразователи давления, которые не прошли поверку, не допущены в эксплуатацию и не опломбированы, не могут быть использованы для целей установления факта нарушения качества коммунального ресурса

Постановление АС Северо-Кавказского округа от 27.01.2025 по делу А53-20159/2023



► СУТЬ СПОРА

Между ресурсоснабжающей организацией [далее по тексту – **РСО, Истец**] и потребителем [далее по тексту – **Ответчик**] заключен договор, в соответствии с условиями которого РСО подает на объект потребителя тепловую энергию и те-

плоноситель, в том числе горячую воду на нужды горячего водоснабжения.

Наличие долга в отношении МКД⁴ [в котором была спроектирована открытая система ГВС⁵ с приготовлением горячей воды на ЦТП⁶ Истца] стало основанием для обращения РСО в суд с требованием о взыскании долга.

Потребитель не согласился с размером долга и предоставил контррасчет, из которого исключена плата за поставленный коммунальный ресурс ГВС на содержание общедомового имущества ненадлежащего качества – в связи с нарушением параметров давления.

Позиция РСО заключалась в отсутствии оснований для снижения размера платы за горячую воду, потребленную на содержание общего имущества МКД, на основании результатов измерения [*прим.* – показаний, отраженных в ведомостях среднечасового отпуска тепловой энергии] давления теплоносителя преобразователями давления⁷.

В рассматриваемом деле преобразователи давления общедомового узла учета тепловой энергии не вошли в состав допущенного в эксплуатацию оборудования в соответствии с актом допуска от 27.10.2022 и не опломбированы как не прошедшие поверку, поэтому проводимые ими измерения не могут считаться достоверными.

В силу положений Закона об обеспечении единства измерений⁸ использование средств измерений, срок поверки которых истек, не допускается. Отсутствие поверки у отдельных элементов узла учета [*прим.* – преобразователей давления] ис-

ключает возможность влияния измерений, проведенных такими приборами, на оценку качества поставляемого ресурса, что является основанием для отклонения претензий потребителя по качеству тепловой энергии, теплоносителя.

► СУДЫ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ ПОДДЕРЖАЛИ ПОЗИЦИЮ ПОТРЕБИТЕЛЯ

Суды согласились с позицией потребителя о наличии оснований для уменьшения платы за некачественный ресурс, поскольку посчитали подтвержденным факт нарушения давления.

Суды руководствовались данными преобразователя давления, который был допущен в эксплуатацию в составе узла учета, поскольку законом не предусмотрена частичная приемка узла учета в эксплуатацию.

РСО не предоставило доказательств, свидетельствующих о неисправности спорных преобразователей давления.

► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Выводы судов об отсутствии доказательств, подтверждающих неисправность преобразователей давления, сделаны при неполном исследовании обстоятельств дела и без учета применимых к спорным правоотношениям норм материального права.

Узел учета тепловой энергии может быть допущен в эксплуатацию без преобразователей давления.

Поскольку преобразователи давления своевременно не прошли поверку, не допу-

⁴ Многоквартирный дом [далее по тексту – **МКД**].

⁵ Горячее водоснабжение [далее по тексту – **ГВС**].

⁶ Центральный тепловой пункт [далее по тексту – **ЦТП**].

⁷ **Справочная информация.** Преобразователи давления в узлах учета тепловой энергии представляют собой устройства, которые измеряют давление в системах теплоснабжения. Преобразователи относятся к важной части общедомовых приборов учета тепла, особенно в системах с тепловой нагрузкой свыше 0,5 Гкал/час.

⁸ Федеральный закон от 26.06.2008 № 102-ФЗ "Об обеспечении единства измерений" [далее по тексту – **Закон об обеспечении единства измерений**].

щены в эксплуатацию, не опломбированы, в связи с чем у общества имелся к ним неограниченный доступ, то у предприятия отсутствовали основания для проведения фиксации параметров преобразователей давления, а также их фактического наличия в составе узла учета тепловой энергии.

Результаты измерения давления в системах водяного теплоснабжения и ГВС потребителей для определения энтальпии не используются (пункт 120 Методики осуществления коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утв. приказом Минстроя России от 17.03.2014 № 99/пр).

Отсутствие результатов измерения давления в системах водяного теплоснабжения и ГВС не является нештатной ситуацией для измерения тепловой энергии и теплоносителя коммунального ресурса.

► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

В рассматриваемом случае суды неверно распределили между сторонами бремя доказывания. В ситуации истечения межповерочного интервала преобразователей давления, отображения в ведомостях учета среднечасового отпуска тепловой энергии нештатных ситуаций (ошибок) в отношении обоих преобразователей давления, свидетельствующих об их отказе, бремя доказывания исправности указанных средств измерения и соответствия их метрологическим требованиям возлагается на ответчика.

6. Размещение элементов уличного освещения на опорах линий электропередач не признается неосновательным использованием объектами электросетевого хозяйства

Постановление АС Северо-Кавказского округа от 17.01.2025 по делу А53-43703/2022



► СУТЬ СПОРА

С 2019 по 2021 год в ходе совместных осмотров представителями сетевой организации и Администрации установлено, что на опорах ВЛ электропередачи 0,4 кВ, принадлежащих сетевой организации, Администрация размещает оборудование уличного освещения (светильники и линии наружного освещения), а также дорожные знаки.

Сетевая организация [как оператор услуг по передаче электрической энергии и собственник имущественного комплекса объектов электросетевого хозяйства] направила в Администрацию претензию с требованием произвести оплату за фактическое (бездоговорное) пользование опорами, суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

Неисполнение претензионных требований послужило основанием для обращения сетевой организации в арбитражный суд.

► СУДЫ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ УДОВЛЕТВОРИЛИ ИСК СЕТЕВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Истец, являясь собственником опор линий электропередач, вправе в рамках предоставленных ему правомочий по владению, пользованию и распоряжению объектом права по своему усмотрению разрешить третьим лицам размещение какого-либо дополнительного оборудования за определенную плату на основании заключенного между сторонами соответствующего договора.

Факт пользования ответчиком чужим имуществом без надлежаще оформленного договора свидетельствует об отсутствии правового основания (неосновательности) такого пользования.

Размещение светильников уличного освещения на опорах линий электропередач без внесения соответствующей оплаты является неосновательным обогащением, поскольку позволило ответчику произвести сбережение денежных средств путем невнесения оплаты за оказанные услуги.

► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Опоры с момента их возведения вдоль улиц и дорог на публичных землях сельского поселения являются неотъемлемой частью сетей уличного освещения, составляют единую конструкцию, предназначенную, в том числе, для установки светильников наружного освещения, поэтому их использование в целях реализации полномочий муниципального образования по обеспечению и обустройству уличного освещения и обслуживанию улично-дорожной сети для нужд населения не может быть признано аналогичным использованию опор для размещения за плату оборудования сторонних коммерческих организаций.

Затраты на содержание, ремонт основных средств, проверку работоспособности оборудования Сетевая компания несет в любом случае как лицо, обеспечивающее услуги по передаче и распределению электрической энергии через сети, расположенные на тех же опорах, что и уличное освещение.

Такие расходы учитываются в составе необходимой валовой выручки в целях определения тарифа за оказываемые услуги (пункты 24, 28 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утв. постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178), и в составе этого тарифа компенсируются потребителями ресурса, в том числе муниципальными образованиями по договорам энергоснабжения.

Иной подход может повлечь возможность для сетевых компаний при осуществлении тех. присоединения энергопринимающих устройств потребителей и размещения в этих целях какого-либо оборудования на опорах или иных объектах [напр., при размещении прибора учета] требовать от потребителей ежемесячной платы за размещение такого оборудования, что не предусмотрено законодательством.

► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

С учетом необходимости обеспечения баланса интересов поставщика электрической энергии и потребителя – органа местного самоуправления, который осуществляет публичные функции по обеспечению освещения сельского поселения, не может быть признан правомерным вывод судов о доказанности оснований для возложения на Администрацию расходов по содержанию электросетевого оборудования, участвующего в осуществлении деятельности по передаче электрической энергии.

Контакты для связи



АЛЕКСАНДР
СИТНИКОВ

Управляющий
партнер

sitnikov@vegaslex.ru



ЮРИЙ
ТАТАРИНОВ

Руководитель
Группы по проектам
в энергетике

tatarinov@vegaslex.ru



МИХАИЛ
НАСВЕТНИКОВ

Старший юрист
Группы по проектам
в энергетике

mnasvetnikov@vegaslex.ru

Контакты

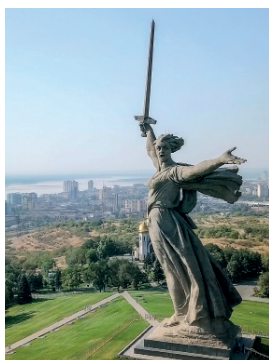


ЦЕНТРАЛЬНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, город Москва,
Космодамианская наб, 52, строение 5
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"
(Riverside Towers), этаж 8

Тел.: +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005
город Волгоград,
ул. Батальонная,
д. 13, этаж 1

Тел.: +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,
город Краснодар,
ул. Буденного, 117/2
Бизнес-центр КНГК
Групп, этаж 4

Тел.: +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru