



# Тенденции судебной практики по вопросам нарушения учета электрической энергии и потребления энергоресурса в отсутствие заключенного договора энергоснабжения

29 октября 2024

**VEGAS LEX**

## КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО .....	4
<b>1. ПРО БЕЗДОГОВОРНОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ .....</b>	<b>5</b>
1.1. Самовольное подключение потребителя в зоне ответственности абонента в обход прибора учета следует расценивать как безучетное, а не бездоговорное потребление энергоресурса .....	5
1.2. Потребление энергии при надлежащем технологическом присоединении, но при отсутствии заключенного договора на покупку электрической энергии, может быть признано бездоговорным .....	6
1.3. Сетевая компания может взыскать стоимость бездоговорного потребления энергии с собственника нежилого помещения в МКД только в случае, если подключение выполнено за пределами балансовой принадлежности сетей МКД.....	8
1.4. За бездоговорное потребление платит то лицо, которое фактически потребляет (использует) соответствующий ресурс .....	9
1.5. Потребитель может предоставить сведения, подтверждающие проведение проверки объекта абонента энергоснабжающей организации, несмотря на то, что информация о такой проверке не была занесена в акт о бездоговорном потреблении .....	10
<b>2. ОСПАРИВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОВЕРКИ СИСТЕМЫ УЧЕТА .....</b>	<b>12</b>
2.1. Лицо, которое составило акт о неучтенном потреблении, обязано не только установить факт нарушения, но и представить доказательства и соответствующие обоснования о том, что такие нарушения привели к безучетному потреблению .....	12
2.2. Лицо, которое оспаривает акт о неучтенном потреблении энергии, должно доказать наличие оснований для признания такого акта незаконным .....	13
2.3. Все сомнения в части доказанности факта безучетного потребления, формы противоправного поведения участника энергетического правоотношения должны толковаться против профессиональных участников рынка [сетевых организаций и гарантирующих поставщиков] .....	15
2.4. Отсутствие извещения потребителя о проведении исследования прибора учета даже при наличии видеозаписи момента вскрытия прибора учета может стать основанием для оспаривания результатов проверки .....	16
2.5. Отсутствие извещения поставщика или сетевой организации о неисправности прибора учета не всегда приводит к нарушению учета электрической энергии .....	18
2.6. Установка пломбы не должна создавать для потребителя препятствий в эксплуатации имеющихся у него энергопринимающих устройств .....	20
2.7. Потребитель, который оспаривает акт о неучтенном потреблении при срыве пломбы, должен доказать отсутствие технической возможности для вмешательства в работу прибора учета .....	22

2.8. При нарушении антимагнитной пломбы энергосбытовая организация должна доказать, что пломба была установлена в надлежащем порядке и не истек срок ее эксплуатации .....	23
2.9. Бремя доказывания того, что нарушение антимагнитной пломбы было самопроизвольным, лежит на потребителе.....	24
2.10. Отсутствие потребителя в занимаемом помещении вследствие чрезвычайной ситуации не снимает с него ответственности за нарушение учета, если он несвоевременно уведомил об этом поставщика .....	26
2.11. Антимонопольный орган может усмотреть факт нарушения законодательства о конкуренции при составлении акта о нарушении учёта несмотря на наличие вступившего в силу решения суда о взыскании долга за энергоресурс по такому акту .....	27
<b>3. ПРО УМЕНЬШЕНИЕ ВЕЛИЧИНЫ БЕЗУЧЕТНОГО [ИЛИ БЕЗДОГОВОРНОГО] ПОТРЕБЛЕНИЯ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ .....</b>	<b>29</b>
3.1. Нельзя уменьшить объём безучётного потребления при доказанном факте вмешательства в работу прибора учёта .....	29
3.2. Расчетная величина безучетного потребления электрической энергии может быть снижена исходя из физических свойств энергопринимающих устройств абонента при отсутствии показаний прибора учета .....	31
3.3. Отсутствие на приборе учета пломбы компрометирует показания такого прибора учета, в том числе для целей уменьшения ответственности абонента за нарушение учета .....	32
3.4. Суд не может снизить стоимость безучетного потребления на основании ст. 333 ГК РФ по своей инициативе, без соответствующего ходатайства потребителя .....	33
3.5. Гарантирующий поставщик [равно как и потребитель электрической энергии] имеет правовые основания для заявления ходатайства об уменьшении объема и стоимости неучтенного потребления электрической энергии .....	34
3.6. Наличие "преюдиции" не является препятствием для абонента уменьшить стоимость безучетного потребления в отдельном споре с поставщиком .....	35
3.7. Для целей уменьшения ответственности абонента за безучетное потребление фактический объем потребления энергии можно определить исходя из мощности энергопринимающего оборудования .....	37
3.8. Нельзя уменьшить ответственность потребителя за бездоговорное потребление путём расчёта величины потреблённой электрической энергии исходя из величины максимальной мощности энергопринимающих устройств .....	38
3.9. Объем безучетного потребления в нежилом помещении в МКД не может превышать количество ресурса, которое зафиксировано общедомовым прибором учета .....	39
3.10. Акт проверки, который составлен не сетевой организацией, а иным лицом, не может уменьшить период безучетного потребления электрической энергии .....	41

## ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Электрическая энергия – один из важнейших ресурсов, который обеспечивает функционирование как крупнейших предприятий промышленности, так и повседневный быт человека.

Потребление электрической энергии регулируется законодательством и договорами энергоснабжения, которые потребители заключают с ресурсоснабжаемыми организациями (гарантирующими поставщиками, энергосбытовыми компаниями).

Несмотря на наличие правовых норм и договорных обязательств, возникают ситуации, когда учёт электрической энергии нарушается или потребление происходит в отсутствие заключенного договора энергоснабжения.

Выявление фактов нарушения учета электрической энергии или потребления энергоресурса в отсутствие договора энергоснабжения приводит к применению расчетного способа определения объема и стоимости поставленного ресурса [электрической энергии, тепловой энергии и иных видов ресурсов, поставленных потребителю по присоединенной сети].

Применение указанного расчетного способа порождает споры по величине поставленной энергии между участниками энергоснабжения – потребителями, гарантирующими поставщиками (энергосбытовыми организациями) и сетевыми компаниями.

Судебная практика служит инструментом для достижения баланса между поставщиками и потребителями электрической энергии. Результат исследования судебной практики можно разделить на ряд основополагающих тезисов:

- ▶ (1) акт о безучетном [или бездоговорном] потреблении электрической энергии (а) не презюмирует нарушение учета электропотребления, (б) может быть оспорен потребителем или иным заинтересованным лицом в судебном споре;
- ▶ (2) лицо [которое **проводит проверку** по факту нарушения учета] должно доказать, что выявленные нарушения привели к безучетному потреблению энергоресурса;
- ▶ (3) лицо [которое **оспаривает результаты** проверки] должно доказать, что выявленные нарушения не привели к безучетному потреблению электрической энергии;
- ▶ (4) лицо, в отношении которого составлен акт о неучтенном или бездоговорном потреблении электрической энергии, может уменьшить объем и стоимость неучтенного или бездоговорного потребления электрической энергии путем доказывания иного количества энергоресурса, который был фактически поставлен потребителю.

Следовательно, результат рассмотрения спора о взыскании стоимости неучтенного или бездоговорного потребления электрической энергии зависит от обстоятельств конкретного дела и результатов проверки, которая была проведена сетевой организацией или гарантирующим поставщиком;

В настоящем документе представлен аналитический обзор ключевых судебных практик

по вопросам, связанным с нарушением учета электрической энергии и потреблением энергоресурса в отсутствие заключенного договора энергоснабжения.



## 1. ПРО БЕЗДОГОВОРНОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ

**1.1. Самовольное подключение потребителя в зоне ответственности абонента в обход прибора учета следует расценивать как безучетное, а не бездоговорное потребление энергоресурса**

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 02.04.2024 по делу А19-25013/2022



### ► СУТЬ СПОРА

Гарантирующий поставщик (истец) провел ряд проверок в отношении объектов потребителя на предмет выявления факта нарушения учёта энергоресурса:

- **Проверка № 1.** При обследовании 15.03.2022 электроустановки потребителя, подключенной к внутридомовым сетям МКД, поставщик не выявил нарушений в работе прибора учета, который установлен в нежилом помещении абонента.
- **Проверка № 2.** В ходе внеплановой проверки (15.09.2022) на объекте потребителя выявлен факт потребления энергии с нарушением порядка учёта – несанкционированное подключение майнингового оборудования.

Поставщик настаивал на том, что действия потребителя по вмешательству в работу существующей схемы учёта электрической энергии в пределах зоны ответственности такого потребителя являются безучетным, а не бездоговорным потреблением.

Правильная квалификация потребления электрической энергии [безучетное или бездоговорное] определяло лицо, кото-

рое может взыскать объем и стоимость энергоресурса, определенного расчетным способом.

### ► СУДЫ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ РЕЗДЕЛИЛИСЬ В ПРАВОВОЙ ОЦЕНКЕ

**Суд первой инстанции** поддержал позицию поставщика и указал, что потребление является безучетным, поскольку самовольное подключение [которое суд оценил в качестве нарушения учета] выполнено к внутридомовым сетям.

**Суд апелляционной инстанции** [напротив] занял позицию потребителя и указал, что спорный объем является бездоговорным потреблением энергии.

В результате рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции требования поставщика были отклонены, поскольку правом на подачу иска о взыскании стоимости электрической энергии наделена только сетевая организация. Следовательно, иск заявлен ненадлежащим истцом.

### ► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ПОДДЕРЖАЛ ПОЗИЦИЮ ПОСТАВЩИКА

Потребление энергии является безучетным, поскольку в рассматриваемом случае присоединения новой точки поставки (помещения) не произошло, а имело место подключение дополнительного кабеля к той же точке поставки, которая согласована в договоре.

### ► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

При рассмотрении судебных споров с разногласиями по бездоговорному или безучетному потреблению, рекомендуется включить в предмет судебного исследования место, в котором потребитель допустил нарушение, ставшее причиной

для составления акта о бездоговорном или безучетном потреблении электрической энергии.

## 1.2. Потребление энергии при надлежащем технологическом присоединении, но при отсутствии заключенного договора на покупку электрической энергии, может быть признано бездоговорным

Постановление АС Московского округа от 21.02.2024 по делу А41-37663/2023



### ► СУТЬ СПОРА

Сетевая организация провела проверку, в результате которой выявила бездоговорное потребление электрической энергии<sup>1</sup>, о чём был составлен акт технической проверки и акт о неучтенном (бездоговорном) потреблении энергии.

На основании указанных документов сетевая компания (истец) рассчитала объём электрической энергии, подлежащей взысканию с Администрации (ответчика).

### ► СУДЫ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ ОТКЛОНИЛИ ТРЕБОВАНИЯ СЕТЕВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Потребление электрической энергии не является бездоговорным, поскольку потребитель своевременно направил гарантирующему поставщику заявку на включение объекта в договор энергоснабжения.

Сетевая организация не доказала величину неосновательного обогащения [объём и стоимость бездоговорного потребления электрической энергии].

Администрация не является надлежащим ответчиком, поскольку сетевая компания не доказала факт принадлежности энергопринимающих устройств (Администрации).

### ► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суд поддержал позицию сетевой организации и указал, что потребление энергии может быть квалифицировано как бездоговорное в следующих случаях:

- при самовольном подключении энергопринимающих устройств к электрическим сетям;
- при потреблении энергии лицом, которое уклоняется от заключения договора энергоснабжения несмотря на то, что имеет надлежащее технологическое присоединение<sup>2</sup>.

### Отдельные комментарии суда кассационной инстанции

**Про факт потребления энергии.** Суды отклонили акт технической проверки в качестве доказательства факта потребления энергии и указали, что потребление электроэнергии зафиксировано только визуально, инструментальная проверка<sup>3</sup> не проводилась.

<sup>1</sup> Объект, в отношении которого истцом составлен акт, используется для наружного уличного освещения указанного сельского поселения, то есть является неотъемлемой частью общих сетей уличного освещения населённого пункта, обслуживание которых входит в компетенцию муниципальных органов.

<sup>2</sup> Аналогичные выводы содержатся в позиции Верховного Суда РФ (пункт 9 Обзора практики по спорам об оплате неучтённого потребления энергии..., утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.12.2021).

<sup>3</sup> Под инструментальной проверкой понимается процесс оценки работоспособности прибора учёта (измерительных трансформаторов и других элементов), заключающийся в проведении визуальной проверки и проверки характеристик элементов измерительного комплекса, устройств сбора и передачи данных, схемы их соединения с помощью инструментов и дополнительного оборудования (абз. 4 пункта 170 Основных положений).

**NB!** Отсутствие информации в разделе акта проверки прибора учёта электрической энергии, в котором должны содержаться результаты измерений оборудования, может стать основанием для вывода об отсутствии проверки и, как следствие, основанием для отказа во взыскании стоимости электрической энергии, определённой расчётным способом (постановление 11 ААС от 18.12.2023 по делу А55-21233/2022).

Между тем показания прибора учета, отражённые в акте технической проверки и в акте о введении ограничения режима потребления от 09.02.2023, имеют значения, которые отличаются от значений, указанных в акте допуска в эксплуатацию прибора учета.

**Про надлежащего ответчика.** Надлежащим ответчиком является администрация, поскольку объект, в отношении которого сетевая компания составила акт о бездоговорном потреблении, используется для наружного уличного освещения сельского поселения и является неотъемлемой частью общих сетей уличного освещения населённого пункта.

Обслуживание сетей уличного освещения населённого пункта входит в компетенцию муниципальных органов (п. 19 ч. 1 ст. 14 Закона об общих принципах организации местного самоуправления<sup>4</sup>).

## ► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

При квалификации потребления как бездоговорного необходимо исследовать не только обстоятельства, связанные с действиями (бездействием) потребителя, но и с поведением профессиональных участников энергетического рынка по соблюдению ими порядка урегулирования отношений с абонентом, а также информационному взаимодействию друг с другом.

Грамматическое толкование пункта 2 Основных положений<sup>5</sup> позволяет отнести к бездоговорному потреблению:

- неправомерный отбор энергии при самовольном подключении к электрическим сетям;

- потребление, не имеющее признаков самовольного (состоявшееся при соблюдении процедуры технологического присоединения), но сопровождающееся отсутствием договора энергоснабжения и несоблюдением сроков обращения в бытовую организацию за его заключением либо нарушением условий полного ограничения режима потребления электрической энергии (см. [определение](#) Верховного Суда РФ от 11.06.2021 № 308-ЭС21-1900 по делу А32-22290/2019).

При этом обстоятельства наличия либо отсутствия между бытовой организацией и потребителем сложившихся договорных отношений являются вопросом факта, входят в предмет исследования и подлежат установлению судами первой и апелляционной инстанций при разрешении каждого конкретного спора по искам бытовой или сетевой организаций к абоненту о взыскании стоимости потреблённого ресурса (см. [постановление](#) АС Московского округа от 02.02.2024 по делу А40-14678/2023).

Наличие фактических договорных отношений является положительным процессуальным фактом, поэтому доказывается утверждающим об этом лицом (ст. 9, 65 АПКРФ).

В рассматриваемом случае суды формально подошли к рассмотрению дела и отказали во взыскании стоимости бездоговорного потребления, поскольку установили надлежащее технологическое присоединение энергопринимающего устройства потребителя.

Вместе с тем, применение норм права не должно приводить к неосновательному

<sup>4</sup> Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления".

<sup>5</sup> Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии (мощности), утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.

обогащению одной стороны обязательства за счёт другой его стороны, даже если формальное содержание нормы при грамматическом её толковании ведёт к такому результату.

### **1.3. Сетевая компания может взыскать стоимость бездоговорного потребления энергии с собственника нежилого помещения в МКД только в случае, если подключение выполнено за пределами балансовой принадлежности сетей МКД**

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 29.01.2024 по делу А46-903/2023



#### **► СУТЬ СПОРА**

Сетевая компания (истец) провела проверку и установила факт бездоговорного потребления электрической энергии в нежилом помещении, которое расположено на первом этаже МКД. Спорное подключение выполнено до общедомового прибора учёта.

На основании акта о бездоговорном потреблении сетевая компания рассчитала объем потребленной энергии исходя из величины допустимой длительной токовой нагрузки вводного кабеля в сумме 79 тыс. кВт\*ч.

Указанные обстоятельства стали причиной обращения сетевой компании в суд с требованием о взыскании с собственника нежилого помещения долга, где суды удовлетворили требования сетевой организации.

#### **► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ**

Суд поддержал позицию потребителя, поскольку допущенные судами нарушения норм материального права и правил оценки доказательств повлекли неполное исследование всех существенных обстоятельств спора:

- суды ограничились формальным выводом об отсутствии договора энергоснабжения;
- суды не установили место фактического подключения нежилого помещения, которое стало причиной для квалификации потребления как бездоговорного.

В акте зафиксировано, что подключение нежилого помещения выполнено до ОДПУ в МКД, то есть в объём оплаченного собственниками помещений ресурса не включено.

При этом в акте не указано, санкционированным или нет являлось установленное сетевой организацией подключение нежилого объекта к электросетям<sup>6</sup>.

#### **► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ**

Подключение нежилого помещения в МКД, выполненное до прибора учёта, а также отсутствие у собственника нежилого помещения договора с энергопоставляющей организацией, позволило сетевой компании квалифицировать потребление ресурса в нежилом помещении в качестве бездоговорного.

<sup>6</sup> Несмотря на то, что наличие надлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя к сетям сетевой организации не исключает возможность квалификации осуществляемого данным лицом потребления электрической энергии в качестве бездоговорного (определение Верховного Суда РФ от 11.06.2021 № 308-ЭС21-1900 по делу А32-22290/2019).

Однако, с учётом неоднократно выраженной Конституционным Судом РФ позиции суды при рассмотрении дел обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закреплённое статьёй 46 (часть 1) Конституции РФ, оказывалось бы существенно ущемлённым (постановления от 06.06.1995 № 7-П, от 13.06.1996 № 14-П, от 28.10.1999 № 14-П, от 22.11.2000 № 14-П, от 14.07.2003 № 12-П).



Вместе с тем, исходя из конкретных обстоятельств спора, установление данных фактов недостаточно для отнесения объема полезного отпуска электрической энергии к бездоговорному потреблению, которое даёт право сетевой организации взыскать его с потребителя в порядке пункта 84 Основных положений<sup>7</sup>.

При рассмотрении споров о взыскании бездоговорного потребления энергоресурса необходимо проработать ряд вопросов:

- ▶ установить место фактического присоединения энергопринимающих устройств нежилого помещения предпринимателя к сетям;
- ▶ оценить легитимность присоединения;
- ▶ привлечь к участию в дело лицо, которое отвечает за содержание МКД;
- ▶ оценить характер взаимоотношений лица, осуществляющего бездоговорное потребление энергоресурса, с управляющей компанией, в том числе внесение платежей за энергоресурс, выставление счетов на оплату.

#### 1.4. За бездоговорное потребление платит то лицо, которое фактически потребляет (использует) соответствующий ресурс

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 29.07.2024 по делу А45-28483/2022



##### ▶ СУТЬ СПОРА

Сетевая организация выявила факт потребления электрической энергии в отсутствие договора энергоснабжения и составила акт о бездоговорном потреблении, в котором зафиксировала способ

подключения спорной скважины к электрическим сетям – через прокалывающие зажимы трёхфазным проводом от принадлежащей сетевой организации трансформаторной подстанции.

Наличие долга за электрическую энергию, рассчитанную на основании вышеуказанного акта, стало причиной для обращения сетевой компании в суд с требованием о взыскании денежных средств

##### ▶ СУДЫ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ ПОДДЕРЖАЛИ ПОЗИЦИЮ СЕТЕВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Суды удовлетворили иск сетевой организации, поскольку спорный объем (скважина) находился в границах муниципального образования и недоказанности факта передачи скважины иному лицу.

##### ▶ СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суд кассационной инстанции согласился с доводом Администрации о том, что она является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку:

- ▶ на ответчика может быть возложена обязанность по возмещению сетевой компании стоимости потребленной без договора энергии спорной скважиной только в том случае, если она была возведена за счет средств сельского поселения либо эксплуатировалась для собственных нужд,
- ▶ сам по себе факт нахождения на территории поселения спорной скважины основанием для возложения на администрацию сельсовета всех расходов по ее содержанию и причиненных третьим лицам убытков не является.

<sup>7</sup> Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии (мощности), утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.

## ► ЗНАЧЕНИЕ КОМПАНИИ

В случае, если основания для возложения ответственности на органы местного самоуправления муниципального района не имеется [напр., если объект не относится к центральной и нецентральной системе холодного водоснабжения в понятиях Закона о водоснабжении<sup>8</sup>, то есть создан лицом для индивидуального использования], обязанность по оплате электрической энергии, потребленной без законных оснований спорной скважиной, возлагается на лицо, допустившее такое потребление.

### 1.5. Потребитель может предоставить сведения, подтверждающие проведение проверки объекта абонента энергоснабжающей организации, несмотря на то, что информация о такой проверке не была занесена в акт о бездоговорном потреблении

Постановление АС Северо-Западного округа от 10.01.2024 по делу А56-110617/2022



## ► СУТЬ СПОРА

Абонент (ответчик) и энергоснабжающая организация (РСО, истец) заключили договор<sup>9</sup> теплоснабжения в горячей воде, по которому энергоснабжающая организация подавала тепловую энергию в горячей воде на объекты абонента, а абонент оплачивал тепловую энергию.

В результате обследования объекта потребления тепловой энергии, теплоносителя и горячей воды абонента, а именно: системы центрального отопления (ЦО) и горячего водоснабжения (ГВС) третьего этажа главного корпуса (администрация),

энергоснабжающая организация выявила бездоговорное потребление тепловой энергии, о чём составила акт о выявлении бездоговорного потребления тепловой энергии (теплоносителя) от 20.09.2022 с участием представителя абонента. Энергоснабжающая организация рассчитала объём бездоговорного потребления за период с 16.09.2019 по 23.05.2022 в сумме более 800 тыс. руб.

Указанные обстоятельства стали причиной обращения РСО в суд с требованием о взыскании долга по акту о бездоговорном потреблении тепловой энергии.

**Потребитель не согласился** с квалификацией потребления тепловой энергии как бездоговорного, поскольку составленный акт о бездоговорном потреблении тепловой энергии не соответствует действующему законодательству, так как в нём не указана следующая информация:

- дата обследования объекта;
- описание обследуемого вновь присоединённого объекта и описание прибора учета, установленного на объекте;
- информация об адресе и характеристике объекта бездоговорного потребления;
- сведения о проведении предыдущих проверок.

**NB!** Отсутствие вышеуказанной информации могло повлиять на возможность уменьшения периода бездоговорного потребления тепловой энергии.

При этом, ранее в паспорте узлов присоединения системы отопления и ГВС, который согласован РСО, тепловые нагрузки спорного объекта указаны с учётом третьего этажа главного корпуса (адми-

<sup>8</sup> Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении".

<sup>9</sup> **Справка.** В приложении к договору были указаны подключённые тепловые нагрузки в отношении объектов: главный корпус (администрация) лит. А1 ИТП 1 (ГВС) и главный корпус (администрация) лит. А1 ИТП 1 (от.) по адресу: г. Сестрорецк, ул. Инструментальщиков, д. 3.

нистрация) здания лит. А1 [в отношении которого возник спор о бездоговорном потреблении тепловой энергии].

В ходе ежегодных проверок готовности объектов к отопительному сезону не было выявлено никаких нарушений на объекте потребителя.

Потребитель оплатил тепловую энергию, количество которой было определено по показаниям приборов учёта, в том числе учитывающих потребление энергии спорным третьим этажом.

## ► СУДЫ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ УДОВЛЕТВОРИЛИ ИСК РСО

Факт бездоговорного потребления тепловой энергии подтверждается Актом, который составлен с участием представителей абонента, подписавших его без замечаний, и который соответствует требованиям части 8 статьи 22 Закона о теплоснабжении<sup>10</sup>.

В акте достаточно определённо указан адрес места бездоговорного потребления, определены характеристики объекта бездоговорного потребления, определён способ подключения.

Из вводной части Акта следует, что энерго-снабжающая организация выявила бездоговорное потребление тепловой энергии в ходе обследования объекта – системы ЦО и ГВС третьего этажа главного корпуса (администрация).

Отопление третьего этажа спорного объекта не учитывалось сторонами при согласовании договорных тепловых нагрузок в Договоре.

## ► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суд кассационной инстанции поддержал жалобу потребителя, который настаивал на неправильном определении периода бездоговорного потребления тепловой энергии.

Несмотря на указание в Акте от 22.09.2022 № 32 в графе 3, что ранее проверка не проводилась, предыдущая проверка спорного объекта фактически была проведена 01.09.2022, о чем составлен акт о выявлении бездоговорного потребления тепловой энергии от 01.09.2022 № 28.

## ► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Установление даты предыдущей проверки является существенным обстоятельством при рассмотрении споров о взыскании бездоговорного или безучётного потребления энергоресурса.

Следовательно, при рассмотрении споров о потреблении энергоресурса в отсутствие заключенного договора энергоснабжения необходимо выяснить следующие факторы, которые повлияют на объем и стоимость взыскиваемого энергоресурса:

- установить фактическую дату предыдущей проверки (несмотря на то, что такие сведения могут быть не указаны в акте проверки или акте о бездоговорном потреблении);
- определить период бездоговорного потребления тепловой энергии с учётом части 9 статьи 22 Закона о теплоснабжении.

<sup>10</sup> Федеральный закон от 27.07.2010 № 190-ФЗ "О теплоснабжении".

## 2. ОСПАРИВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОВЕРКИ СИСТЕМЫ УЧЕТА

**2.1. Лицо, которое составило акт о неучтённом потреблении, обязано не только установить факт нарушения, но и представить доказательства и соответствующие обоснования о том, что такие нарушения привели к безучетному потреблению**

Постановление АС Центрального округа от 15.01.2024 по делу А14-1986/2022



### ▶ СУТЬ СПОРА

Сотрудники сетевой организации провели проверку приборов учета потребителя электрической энергии, в ходе которой выявили отсутствие пломбы, которая была установлена на двери камеры установки трансформатора тока, а также пломбы, установленной на испытательной коробке.

По результатам проверки был составлен акт о неучтённом потреблении, объем электрической энергии был определён расчётным способом в сумме 34 млн кВт\*ч.

**Позиция потребителя (истца).** Акт о неучтенном потреблении является недействительным, поскольку составлен с нарушением закона и отсутствует факт нарушения учета:

- ▶ расчётный прибор учета признан соответствующим необходимым требованиям и допущен в дальнейшую эксплуатацию;
- ▶ в спорном акте отсутствуют сведения о способе безучетного потребления энергии<sup>11</sup>;

- ▶ у потребителя имеются доказательства, которые подтверждают работоспособность прибора учёта и стабильность объёма потреблённой электрической энергии.

Указанные обстоятельства стали причиной обращения потребителя в суд с требованием о признании недействительным акта о неучтённом потреблении электрической энергии.

### ▶ СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ОТКЛОНИЛ ТРЕБОВАНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЯ

Суд поддержал сетевую организацию, поскольку оспариваемый акт о неучтенном потреблении электрической энергии является надлежащим доказательством, который подтверждает факт нарушения учета.

Сам факт нарушения целостности пломб на дверце установки трансформаторов тока, расположенной до прибора учета электрической энергии, а также второй пломбы на испытательном блоке, позволяет осуществлять последующее вмешательство в работу прибора учета.

### ▶ СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ПОДДЕРЖАЛ ПОЗИЦИЮ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ И УДОВЛЕТВОРИЛ ИСК ПОТРЕБИТЕЛЯ

Несмотря на то, что в оспариваемом акте указано на нарушение пломб, которые установлены на двери камеры установки трансформатора и испытательном блоке, такой акт не содержит данные о способе нарушения учёта.

Применительно к рассматриваемому спору суд апелляционной инстанции не учел, что сетевая организация [как лицо, кото-

<sup>11</sup> При этом одним из доводов кассационной жалобы было "отсутствие в судебных актах обоснования вывода о возможности вмешательства в работу прибора учета при конкретной схеме подключения, так как данное заключение требует специальных знаний и проведения экспертизы.



рое проводит проверку и составляет акт о неучтённом потреблении электрической энергии] обязана не только установить факт нарушения, но и представить доказательства и соответствующие обоснования, свидетельствующие о том, что они привели к нарушению учета.

При рассмотрении спора суд первой инстанции установил следующее:

- ▶ пломбы на крышке зажимов счетчика, на корпусе счетчика, на крышке колодки зажимов токовых цепей и крышке колодки зажимов цепей напряжения не нарушены;
- ▶ акт о неучтенном потреблении не содержит сведений о внешних дефектах приборов учета и трансформаторов тока, сведений о вмешательстве потребителя в схему приборов либо о каких-либо других действиях потребителя, вызвавших неисправность системы учета;
- ▶ доказательства того, что истец потреблял электрическую энергию в обход прибора учета, в материалах дела отсутствуют;
- ▶ замечаний до и после установки новых пломб по результатам инструментальных проверок с помощью вольтамперфазометра, энергомонитора и ноутбука для снятия профилей электроэнергии со счетчика выявлено не было, что не опровергнуто сетевой организацией.

<sup>12</sup> В рамках указанного дела суд кассационной инстанции поддержал ресурсоснабжающую организацию в споре с управляющей компанией (потребителем) и указал, что такой потребитель [ответчик при рассмотрении дела в суде] в силу принципа состязательности должен опровергнуть сведения, использованные истцом при расчете, представив соответствующие доказательства.

<sup>13</sup> В рассматриваемом деле факт установки антимагнитной пломбы подтверждён материалами дела и актом, который подписан потребителем без замечаний.

**Справка.** Антимагнитная пломба (плёночная или капсульная) представляет собой наносимое на прибор учета устройство, в состав которого включены особые частицы (магниточувствительная суспензия), изменяющие своё изначальное положение (состояние) в случае оказания на них воздействия существенного магнитного поля, иногда применяемого недобросовестными потребителями для остановки или замедления счётного механизма прибора учета.

## ▶ ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Правовая позиция суда кассационной инстанции подтверждает сохранение правового подхода о возложении на профессионального участника отношений по энергоснабжению повышенного стандарта доказывания обстоятельств, которые стали причиной обращения в суд.

Вместе с тем, обратите внимание, что есть практика о недопустимости освобождения судебного оппонента (потребителя энергоресурса) от обязанности по доказыванию своих доводов и возражений, в том числе обоснованность методологии контррасчета исковых требований содержится (см. [постановление](#)<sup>12</sup> АС Волго-Вятского округа от 27.10.2023 по делу А29-6419/2022).

## 2.2. Лицо, которое оспаривает акт о неучтенном потреблении энергии, должно доказать наличие оснований для признания такого акта незаконным

[Постановление АС Западно-Сибирского округа от 26.01.2024 по делу А45-6031/2023](#)



## ▶ СУТЬ СПОРА

Сетевая компания в ходе проверки прибора учёта у потребителя (собственника торгового павильона) выявила нарушение антимагнитной пломбы<sup>13</sup>, установленной на корпусе прибора учёта, а также превышение разрешённой максимальной мощности.

Потребитель не согласился с актом о неучтённом потреблении и самостоятельно провёл экспертизу прибора учета. По результатам экспертизы установлено:

- ▶ прибор учета в исправном состоянии;
- ▶ корпус счётчика в удовлетворительном состоянии;
- ▶ нарушения целостности, влияющего на правильность показаний прибора учета, не обнаружено.

Поставщик обратился в суд с требованием о признании акта о неучтенном потреблении незаконным, поскольку, по его мнению, отсутствовали правовые основания для составления акта.

Свои требования поставщик обосновал видеозаписью проверки, на которой не усматривается наличие царапин на приборе учета и стекле его циферблата от воздействия магнитной пломбы, а качество проведённой видеосъемки не позволяет достоверно установить изменение маркеров на антимагнитной плёнке.

**Позиция сетевой организации (ответчика).** Заявляя об установке на спорном приборе учета антимагнитной пломбы, компания представила в дело акт от 10.03.2022, подписанный потребителем без замечаний и фиксирующий следующие обстоятельства:

- ▶ на приборе учёта установлена антимагнитная пломба;
- ▶ потребителю выдана памятка об установке пломбы-индикатора магнитного поля, информация по использованию которой расположена на сайте [eseti.ru](http://eseti.ru).

Из приложенной в материалы дела памятки, размещённой на указанном сайте Интернет-ресурса, усматривается подробное описание конструктивных особенностей антимагнитной пломбы, принцип её действия, признаки воздействия на прибор учёта и на пломбу, соответственно, магнитного поля, правовые последствия, связанные с повреждением антимагнитной пломбы.

Доказательств обращения потребителя к сетевой организации за разъяснениями порядка использования установленной на прибор учёта антимагнитной пломбы до спорной проверки 14.12.2022 в дело не представлено.

## ▶ СУДЫ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ УДОВЛЕТВОРИЛИ ИСК ПОСТАВЩИКА

Суды исходили из недоказанности установки антимагнитной пломбы на спорный прибор учета в установленном порядке, неправомерности в связи с этим составления акта о неучтенном потреблении, отсутствия оснований для отнесения спорного объема ресурса к полезному отпуску, наличия у ответчика обязанности оплатить его истцу в составе потерь<sup>14</sup>.

## ▶ СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суды неправильно распределили бремя доказывания наличия ненадлежащей установки антимагнитной пломбы, поскольку именно на истца (гарантирующего поставщика) и третьего лица

<sup>14</sup> **Справка.** Применение расчетного способа определения объема поставленной энергии влияет на величину фактических потерь в объектах сетевой организации, которые определяются арифметическим способом в порядке, предусмотренном Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861.

Так, при выявлении факта нарушения учета электрической энергии и составлении акта о безучетном потреблении, спорный объем электропотребления относится к объему полезного отпуска, и оплачивается гарантирующим поставщиком сетевой компании в части оказанных услуг по передаче электрической энергии.

В случае недоказанности факта нарушения учета, спорный объем может быть отнесен к фактическим потерям в объектах сетевой компании.

(потребителя), которые ссылаются на ненадлежащую установку антимагнитной пломбы, перешло бремя доказывания вышеуказанного факта.

## ► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

В данном случае, вопреки требованиям статей 9, 65 АПК РФ такая процессуальная обязанность ни истцом, ни третьим лицом не реализована, его возражения относительно законности установки 10.03.2022 на прибор учета антимагнитной пломбы не подтверждены какими-либо доказательствами, в связи с чем у судов не имелось оснований для вывода о неподтвержденности факта установки на прибор учета потребителя антимагнитной пломбы.

### 2.3. Все сомнения в части доказанности факта безучетного потребления, формы противоправного поведения участника энергетического правоотношения должны толковаться против профессиональных участников рынка [сетевых организаций и гарантирующих поставщиков]

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 30.07.2024 по делу А45-8022/2023



## ► СУТЬ СПОРА

Сетевая компания выявила факт нарушения учёта электрической энергии, выраженный в отсутствии напряжения по одной из фаз учёта, о чём составила акт о неучтенном потреблении, с которым не согласился потребитель и оспорил его в суде.

Суды первой и апелляционной инстанции согласились с тем, что факт вмешательства подтверждён надлежащими доказательствами, но скорректировали объём безучётного потребления по ст. 333 ГК РФ. Потребитель обжаловал судебные акты.

## ► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суд поддержал жалобу потребителя, поскольку сетевая компания, которая зафиксировала нарушение учёта по одной из фаз, ошибочно не провела дополнительное исследование для определения действительных причин отсутствия учёта по указанной фазе и обеспечения баланса интересов сторон договора энергоснабжения ([определение](#)<sup>15</sup> Верховного Суда РФ от 07.10.2019 № 309-ЭС18-22373 по делу А71-14267/2017).

Следовательно, у суда появились сомнения в доказанности нарушения учёта электрической энергии, поскольку [по мнению суда кассационной инстанции] все сомнения в доказанности факта безучетного потребления как формы противоправного поведения участника энергетического правоотношения должны толковаться против профессиональных субъектов соответствующего вида ресурсоснабжения, то есть в пользу потребителя.

## ► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Возможные сомнения в характере состоявшегося вмешательства в работу прибора учёта, обусловленные в т. ч. несоблюдением требований к устройству узла

<sup>15</sup> Верховный Суд РФ занимает правовую позицию, согласно которой:

а) сетевая компания обязана уведомить потребителя о предстоящем исследовании прибора учёта [в случае передачи прибора учёта на экспертизу] с тем, чтобы предоставить последнему возможность защиты его прав и законных интересов и составить акт не позднее предусмотренного законодательством максимального срока для проведения проверки;

б) бремя доказывания наличия иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объёме потребления электрической энергии (мощности), возлагается на лицо, проводящее проверку.

учета, принятого к коммерческому учету, не могут быть противопоставлены потребителю, поскольку энергоснабжающая и сетевая организации [как профессиональные субъекты рынка] должны понимать последствия отступления от установленных правил опломбирования, выражающиеся в объективном затруднении доказывания безучетного потребления без характерных следов воздействия на токоведущие части прибора учёта.

Иная точка зрения по вопросу толкования сомнений в пользу потребителя содержится в практике АС Восточно-Сибирского округа, которая приведена далее в настоящем исследовании.

## 2.4. Отсутствие извещения потребителя о проведении исследования прибора учета даже при наличии видеозаписи момента вскрытия прибора учета может стать основанием для оспаривания результатов проверки

Постановление АС Поволжского округа от 19.04.2024 по делу А72-5830/2023



### ► СУТЬ СПОРА

Сетевая организация провела проверку на объекте потребителя и установила факт неисправности счетного механиз-

ма прибора учета: работа узла учета не соответствовала выполненным замерам (фактическая мощность, потребляемая энергоустановками, составляет 3,5 кВт, определяемая прибором учета 0 кВт).

У сотрудников сетевой компании возникли сомнения о причинах выхода из строя счетного механизма прибора учета, что стало поводом для замены прибора учёта и проведения его экспертизы<sup>16</sup> с целью выявления причин выхода из строя счётного механизма прибора учета.

### КОММЕНТАРИЙ

Сетевая организация не наделена правом вмешательства [срыва] в пломбы завода изготовителя и проверки отсутствия или наличия в схеме прибора учета сторонних механизмов, что исключает возможность выявления радиоэлемента геркон<sup>17</sup> до опломбирования прибора учета (пункт 153 Основных положений<sup>18</sup>).

Невыявление сетевой организацией дополнительного устройства при вводе прибора учета в эксплуатацию не отменяет сам факт установки такого устройства и не может освобождать потребителя от ответственности за наличие устройства в границах его балансовой принадлежности (постановление АС Северо-Западного округа от 27.10.2023 по делу А66-5446/2022).

<sup>16</sup> **Детали.** Сетевая компания демонтировала прибор учета в присутствии представителя потребителя. После демонтажа прибор учета поместили в картонную коробку, на которую участники проверки нанесли подпись. Далее картонная коробка с прибором учета помещены в пакет и опечатаны пластиковой пломбой сетевой компании. В таком виде прибор учета был направлен заводу-изготовителю.

При рассмотрении дела в суде от завода-изготовителя поступил диск с видеозаписью процесса вскрытия и исследования счетчика, которая была просмотрена в суде.

<sup>17</sup> **Справка.** Геркон представляет собой небольшой герметичный контакт, который под действием магнитного поля размыкает или замыкает электрическую цепь (в спорном случае – измерительную цепь напряжения счётного механизма). Геркон установлен внутри корпуса прибора учета электроэнергии:

**а)** при замкнутом положении контактов геркона электросчётчик работает в штатном режиме, его метрологические характеристики будут соответствовать заводским (т.е. он пройдёт любые методы проверок);

**б)** при разомкнутом положении контактов геркона, в отсутствие персонала сетевой компании, счётный механизм счётчика останавливается, т.к. размыкается измерительная цепь прибора, электроэнергия через силовые цепи счётчика продолжает подаваться на нагрузку потребителя.

<sup>18</sup> Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии (мощности), утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442.



По результатам дополнительного исследования прибора учета был составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии. Объем и стоимость потребленной энергии посчитаны расчетным способом.

**Рассмотрение дела в суде.** Гарантирующий поставщик [как сторона договора энергоснабжения] обратился в суд с иском о взыскании стоимости неучтенного потребления, а потребитель не согласился с актом о неучтенном потреблении и заявил встречный иск о признании акта о неучтённом потреблении недействительным, поскольку сетевая компания при проведении исследования прибора учета не в месте его установки не уведомила потребителя о дате и времени такого исследования.

## ► СУДЫ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ПОДДЕРЖАЛИ ПОСТАВЩИКА

Содержание видеозаписи опровергает все доводы потребителя о порочности результатов проверки, поскольку в такой записи не зафиксированы нарушения процедуры экспертного исследования.

## ► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суд поддержал позицию потребителя, который указывал на пороки в результатах проверки, поскольку не был извещён о предстоящем исследовании (экспертизе) прибора учёта, по результатам которого был составлен акт о неучтенном потреблении.

## ► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Сетевая организация вправе провести проверку прибора учета не в месте его установки, в том числе посредством пе-

редачи прибора на исследование (экспертизу), когда у сетевой организации имеются обоснованные сомнения о наличии факта вмешательства потребителя в работу прибора учета (в исправности прибора) и нет технической возможности выявить неисправность на месте.

## КОММЕНТАРИЙ

В законодательстве не регламентирован порядок проведения проверки прибора учета не в месте его установки, в том числе посредством передачи прибора на исследование (экспертизу), что само по себе не исключает такой возможности в ситуации, когда у сетевой организации имеются обоснованные сомнения в исправности прибора и отсутствует техническая возможность выявить неисправность на месте (пункт 5 Обзора практики по спорам об оплате неучтённого потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединённой сети, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.12.2021).

В целях сохранения баланса интересов сторон договора энергоснабжения праву сетевой компании на проведение исследования прибора учета как своими силами, так и силами сторонних организаций корреспондирует обязанность уведомить абонента о предстоящем исследовании с тем, чтобы предоставить последнему возможность присутствовать на вскрытии транспортировочных пломб, пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесённых на прибор учета, вскрытии прибора учета, собственником которого он является, при исследовании прибора использовать средства фотосъёмки и (или) видеозаписи, а также аргументированно возражать в случае несогласия с результатами исследования и проверки в целом и получить прибор для возможного последующего экспертного исследования.

**Проблема** рассматриваемой ситуации (предположительно) заключалась в том, что завод-изготовитель проявил инициативу и самостоятельно выполнил исследование прибора учёта в отсутствие извещения заинтересованных лиц, включая потребителя.

## РЕКОМЕНДАЦИЯ

Суд отдельно обратил внимание участников спора на возможность участников проверки, например, сетевой компании уведомить завод-изготовитель (или иную экспертную организацию) о необходимости извещения потребителя и иных заинтересованных лиц о результатах проверки прибора учёта.

С высокой долей вероятности такое предупреждение может позволить сетевой компании или гарантирующему поставщику разрешить вопрос с компенсацией финансовых потерь, вызванных нарушениями со стороны лица, проводившего проверку.

## 2.5. Отсутствие извещения поставщика или сетевой организации о неисправности прибора учёта не всегда приводит к нарушению учёта электрической энергии

Постановление АС Северо-Кавказского округа от 12.01.2024 по делу А01-3473/2022



### ► СУТЬ СПОРА

Сетевая организация провела проверку средств учёта на объекте потребителя и составила акт о неучтённом потреблении электрической энергии, в котором зафик-

сировала отсутствие напряжения по фазе "С" и указала время пропадания фазы "С" опорного напряжения узла учёта<sup>19</sup>.

Гарантирующий поставщик [как сторона договора энергоснабжения] предъявил к оплате объем и стоимость неучтённого потребления электрической энергии и обратился в суд.

**Позиция поставщика (истца).** Потребитель не исполнил обязанность по содержанию средств измерений и учёта электрической энергии, а также информационно-измерительные системы в исправном состоянии. Так, потребитель в силу требований закона должен выполнить ряд организационных мероприятий<sup>20</sup>:

- обеспечить надлежащее техническое состояние прибора учёта энергии;
- соблюдать сроки их периодической проверки;
- известить поставщика (сбытовую организацию) и сетевую компанию о неисправности приборов учёта.

Следовательно, по мнению поставщика потребитель мог и должен был выявить нарушение в работе прибора учёта самостоятельно путём визуального контроля, поскольку на экране индикатора прибора учёта выводится информация о наличии фазных напряжений и индикация правильности подключения.

### ► СУДЫ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ УДОВЛЕТВОРИЛИ ИСК ПОСТАВЩИКА К ПОТРЕБИТЕЛЮ

Суды поддержали поставщика, поскольку:

**(а)** Процедура проверки и составления акта о неучтённом потреблении соответ-

<sup>19</sup> Информация была получена на основании отчёта из прибора учёта с указанием точной даты и времени.

<sup>20</sup> Указанные требования установлены пунктом 2.11.6 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утв. приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003 № 6.

ствует закону. Основанием для составления акта явилась неисправность узла учета и отсутствие фазы "С".

**(б)** Акт составлен с участием представителя потребителя, обеспечившего доступ сотрудникам сетевой организации к прибору учета, полномочия явствовало из обстановки, от участия в проверке представитель не отказывался.

**(в)** Расчет безучетного потребления выполнен по формуле<sup>21</sup>  $W = P_{\text{макс}} \times T$ .

**(г)** Период безучетного потребления энергии (864 тыс. кВт/ч) определен с 23.12.2021 [даты не проведенной проверки в запланированный срок] по дату выявления факта безучетного потребления электроэнергии 23.03.2022.

#### ► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суд поддержал жалобу потребителя, поскольку суды оставили без оценки наличие (отсутствие) в акте о неучтенном потреблении следующей обязательной информации:

- о вмешательстве в работу прибора учета, нарушении его целостности и сохранности, в том числе нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на элементы системы учета потребителя;
- о совершении потребителем иных действий, которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

Отдельно суд кассационной инстанции отметил, что отсутствие извещения гарантирующего поставщика или сетевой организации о неисправности прибора учёта не является безучётным потреблением с учётом редакции пункта 2 Основных положений<sup>22</sup>.

#### КОММЕНТАРИЙ

Безучётное потребление законодатель обуславливает совершением потребителем различных действий, одни из которых являются основанием для квалификации в качестве безучётного потребления в силу факта их совершения потребителем, тогда как другие действия для подобной квалификации должны привести к искажению данных об объёме потребления электрической энергии.

#### ► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

В случаях отсутствия, неисправности, утраты или истечения интервала между поверками, истечения срока эксплуатации расчётного прибора учета, непредставления показаний расчётного прибора учета в установленные сроки, а также отсутствия контрольного прибора учета определение объема потребления энергии для расчета за потреблённую энергию (мощность) и оказанные услуги по передаче электрической энергии производится на основании замещающей информации (пункт 179 Основных положений).

<sup>21</sup> С применением величины максимальной мощности энергопринимающих устройств потребителя – 400 кВт, исходя из работы объекта 24 часа в сутки.

<sup>22</sup> Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии (мощности), утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.

## 2.6. Установка пломбы не должна создавать для потребителя препятствий в эксплуатации имеющихся у него энергопринимающих устройств

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 23.04.2024 по делу А58-10622/2022



### ► СУТЬ СПОРА

Нарушение **(1)** пломбы, установленной на двери шкафа ВРУ<sup>23</sup>, и **(2)** пломбы, установленной на двери шкафа соединения вводного кабеля КТП, стали причиной для квалификации потребления как безучетного и составления акта о неучтенном потреблении энергии.

Потребитель обратился в суд с требованием о признании акта о неучтенном потреблении недействительным и проведении перерасчета объема поставленной энергии.

**Суд первой инстанции** поддержал гарантирующего поставщика, поскольку потребитель в процессе эксплуатации системы учета допустил ряд нарушений, которые являются основанием для применения расчетного способа определения количества потребленной энергии.

### МОТИВЫ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

ВРУ, рубильник (автомат) относятся к совокупности приборов, составляющих измерительный комплекс, который должен быть опломбирован для исключения возможности несанкционированного доступа к цепям узла учета.

Данное оборудование предназначено для полного прекращения подачи электрической энергии и для предотвращения аварийных ситуаций, ремонта, замены прибора учета. При этом в конструкции вводного рубильника имеются клеммные соединения, к которым есть доступ. Данное устройство устанавливается до прибора учета.

Пломбирование соответствующих мест электрооборудования производится для исключения не только вмешательства в сам прибор учета, но и исключения потребления энергии, минуя прибор учета при внешней его целостности (п. 2, 139 Основных положений<sup>24</sup>).

**Суд апелляционной инстанции** согласился с потребителем и признал акт о неучтенном потреблении недействительным, поскольку в момент проверки не обнаружены и не зафиксированы обстоятельства безучетного потребления элек-

<sup>23</sup> **Справка.** Вводно-распределительное устройство (ВРУ) – низковольтное комплектное устройство, предназначенное для приема электроэнергии и распределения её по группам потребителей. Оно устанавливается в точке ввода питающей линии на объект и выполняет следующие функции:

**а) Ввод электроэнергии.** Электропитание поступает через кабель или шинопровод в вводную секцию ВРУ.

**б) Распределение электроэнергии.** Распределяется по отводящим линиям и направляется на нагрузку.

**в) Управление и защита.** Включает и отключает распределительные и групповые электроцепи, защищает от перегрузок, импульсных скачков напряжения и коротких замыканий.

**г) Учет электроэнергии.** Обеспечивает учет потребляемого ресурса и контроль качества электропитания.

**д) Автоматическое включение резервного питания (АВР).** Защищает электроустановку от коротких замыканий и аварийных перегрузок.

<sup>24</sup> Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии (мощности), утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.



троэнергии – отсутствуют какие-либо провода, дополнительное оборудование, приборы, которые были бы подключены к вводно-распределительному устройству и свидетельствовали бы о безучётном потреблении электроэнергии.

## МОТИВЫ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Поставщик и сетевая компания не представили доказательств того, что отсутствие пломбы на двери, открывающей доступ к вводному рубильнику, автоматическому выключателю, трансформаторам тока и счетчику, оказывает влияние на учёт электрической энергии, а также пояснений о том, что отсутствие пломбы на двери привело к искажению данных о фактическом объеме потребления электрической энергии.

Суд заострил внимание именно на целостности пломб, которые установлены на приборе учёта.

## ► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

**(а) Про формальное применение закона.** Отсутствие пломбы не всегда приводит к безучётному потреблению электрической энергии.

Если пломба [по причине отсутствия которой составлен акт о неучтённом потреблении], установленная на двери шкафа, не препятствовала доступу к прибору учёта, то повреждение пломбы не является основанием для квалификации действий потребителя как безучётного потребления при условии, что в указанном шкафу отсутствовал прибор учёта.

Иное толкование приведёт к возможности квалификации как безучётного потре-

бления электрической энергии нарушения пломб, установленных сетевой организацией на абсолютно любом соединении токоведущих кабелей и устройств в границах балансовой принадлежности потребителя до узла учёта, не имеющих никакого отношения к системе учёта.

**(б) Про бремя доказывания.** Именно потребитель, а не сетевая компания, должен доказать, что даже при повреждении пломбы он не мог осуществлять безучётное потребление энергии.

Дополнительные доказательства со стороны сетевой компании или гарантирующего поставщика, подтверждающие факт нарушения учёта при пассивном поведении потребителя, не требуются – их отсутствие не имеет решающего юридического значения.

**(в) Про место установки пломбы.** Нахождение шкафа учёта в зоне свободного доступа третьих лиц не снимает с потребителя обязанности по сохранности пломбы. Потребитель должен был принять необходимые меры, ограничивающие доступ третьих лиц к дверце шкафа ВРУ.

Сетевая компания имеет право устанавливать пломбы на устройствах, которые препятствуют доступу к элементам узла учёта, не должна злоупотреблять своим правом – установка пломбы не должна создавать для потребителя существенные препятствия в эксплуатации имеющихся у него энергопринимающих устройств.

Наличие таких препятствий в конкретных обстоятельствах каждого дела, если потребитель представил доказательства того, какие именно препятствия ему созданы, в каких ситуациях они возникают, и доказательства наличия подобных ситуаций в период, когда осуществлялось безучётное потребление электрической

энергии, может служить основанием для освобождения потребителя от ответственности за повреждение пломб.

Возможные места установки пломб сетевой компании ограничены содержанием понятия безучётного потребления электрической энергии (см. апелляционное определение<sup>25</sup> Верховного Суда РФ от 16.01.2024 № АПЛ23-476).

В такой ситуации именно потребитель [а не сетевая компания] должен доказать то, что даже при повреждении пломбы он не мог осуществлять безучётное потребление электрической энергии.

Дополнительные доказательства со стороны сетевой компании, подтверждающие факт безучётного потребления электрической энергии при пассивном поведении потребителя, не требуются, их отсутствие не имеет решающего юридического значения, выводы апелляционного суда в данной части неверны.

## ► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

При рассмотрении споров о безучётном потреблении, связанных с нарушением пломбы и (или) знаков визуального контроля, нанесённых на приспособления, препятствующие к доступу к прибору учёта, необходимо изучить ряд дополнительных доказательств:

**(а)** препятствовала ли в принципе спорная пломба доступу к вводным рубильникам, с учётом того, что опломбированной дверцей они закрываться не должны;

**(б)** можно ли снять без повреждения пломбы дополнительно установленную на дверцу шкафа крышку, закрывающую рубильники;

**(в)** в каких ситуациях у потребителя возникает потребность доступа к вводным рубильникам с учетом наличия либо отсутствия оборудования, после ВРУ, предназначенного для отключения запитанной от ВРУ линии электроосвещения; при том, что на наличие такого оборудования ссылается ответчик;

**(г)** существовала ли потребность в отключении запитанной от ВРУ линии электроосвещения в спорный период.

## 2.7. Потребитель, который оспаривает акт о неучтенном потреблении при срыве пломбы, должен доказать отсутствие технической возможности для вмешательства в работу прибора учета

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 18.06.2024 по делу А19-13223/2022



## ► СУТЬ СПОРА

Потребитель обратился в суд с иском о признании незаконными акта безучётного потребления и требования поставщика об оплате его стоимости.

Ранее при проверке на объекте потребителя был установлен факт срыва пломбы госповерителя на приборе учёта, что стало причиной для квалификации потребления как безучётного и применении

<sup>25</sup> Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ занимает точку зрения, согласно которой сетевая компания и (или) поставщик в целях исключения вмешательства в работу прибора учёта и потребления энергии в обход прибора учёта при внешней его целостности вправе установить пломбы и устройства не только на средства измерения (прибор учёта, измерительный комплекс, измерительные трансформаторы, систему учёта, компоненты интеллектуальной системы электрической энергии и (или) иное оборудование, которое используется для обеспечения коммерческого учёта электрической энергии), но и в местах возможного несанкционированного доступа (места соединения прибора учёта с электрической цепью).

расчётного способа определения объёма поставленной энергии.

В суде была проведена экспертиза, в ходе которой был установлен ряд обстоятельств:

**(а)** вмешательство в работу прибора учёта (или его повреждение), в том числе до проведения проверки, не обнаружено;

**(б)** отсутствие пломбы госповерителя, при целостности пломбы поставщика и антимагнитной пломбы, делает возможным вмешательство в работу прибора.

Суды поддержали позицию потребителя и признали акт о неучтённом потреблении незаконным, поскольку срыв пломбы госповерителя в отсутствие доказательств вмешательства не может служить достаточным основанием для составления акта о безучётном потреблении.

## ► ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ. ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суд поддержал жалобу поставщика, поскольку:

**(а)** именно потребитель должен доказать, что нарушение пломбы не повлекло за собой технической возможности вмешательства в работу системы учёта;

**(б)** результаты экспертизы подтвердили наличие у потребителя технической возможности вмешательства в работу системы учёта при срыве пломбы госповерителя и одновременной целостности иных пломб и знаков контроля;

**(в)** эксперт и суды ошибочно не указали признаки, на основании которых сделан вывод об отсутствии вмешательства в работу прибора учёта (в том числе в предшествующий период времени);

**(г)** суды не установили обстоятельства, полностью исключаящие действия потре-

бителя по искажению сведений об объёмах потребления при наличии доступа к системе учёта электрической энергии.

## ► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

При возникновении спора о квалификации потребления энергии как безучётного в предмет исследования входят обстоятельства, полностью исключаящие действия потребителя по искажению сведений об объёмах потребления при наличии возможности доступа к системе учёта.

## КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Отдельно в экспертном заключении следует предусмотреть детальное описание исследования по факту нарушения учёта, а также о наличии следов вмешательства в работу прибора учёта.

Указанное действие позволит с высокой степенью достоверности определить отсутствие действий по искажению сведений об объёмах потреблённой энергии при наличии технической возможности доступа к элементам прибора учёта с учётом его конструктивных и технических характеристик.

## 2.8. При нарушении антимагнитной пломбы энергосбытовая организация должна доказать, что пломба была установлена в надлежащем порядке и не истек срок ее эксплуатации

Постановление АС Поволжского округа от 01.07.2024 по делу А06-801/2023



## ► СУТЬ СПОРА

Гарантирующий поставщик обратился в суд с иском о взыскании с потребителя стоимости безучётного потребления электрической энергии. Состав безучет-

ного потребления – нарушение антимагнитной пломбы, установленной на приборе учета.

### ► СУДЫ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ УДОВЛЕТВОРИЛИ ТРЕБОВАНИЯ ПОСТАВЩИКА

Суды поддержали поставщика, поскольку нарушение антимагнитной пломбы [ее срабатывание] является достаточным признаком безучетного потребления, так как свидетельствует о наличии возможности вмешательства в работу прибора и искажения учета потребления.

### ► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

На результат рассмотрения кассационной жалобы потребителя повлиял ряд факторов:

**(а)** именно поставщик [или иное лицо, которое составило акт о безучетном потреблении электрической энергии] должен доказать, что пломба была установлена согласно нормативным требованиям, на момент проведения проверки не истекли срок ее эксплуатации и гарантийный срок службы;

**(б)** в материалы дела не представлен акт установки антимагнитной пломбы;

**(в)** суды не оценили доводы ответчика о том, что на дату проверки истек гарантийный срок эксплуатации антимагнитной пломбы (6 лет);

**(г)** в акте о неучтенном потреблении электрической энергии не содержится подробного описания видоизменения антимагнитной пломбы, что не позволя-

ет достоверно определить причину ее срабатывания; фото и видео проведения проверки в материалы дела не представлены.

### ► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Суд констатировал, что если потребитель заявляет возражения относительно причин срабатывания антимагнитной пломбы, то именно на профессиональных участников рынка возложено бремя доказывания соблюдения всех нормативных требований к её установке и эксплуатации.

### 2.9. Бремя доказывания того, что нарушение антимагнитной пломбы было самопроизвольным, лежит на потребителе

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 18.06.2024 по делу А58-4890/2023



### ► СУТЬ СПОРА

Ресурсоснабжающая организация (РСО, истец) обратилась в суд с требованием о взыскании с потребителя (ответчика) стоимости безучетного потребления электрической энергии.

Ранее РСО провела проверку на объекте потребителя и установила факт нарушения учета энергоресурса, который был выражен в повреждении антимагнитной пломбы-наклейки – частичное отклеивание капсулы антимагнитной суспензии<sup>26</sup>.

**Позиция потребителя.** Потребление электрической энергии не является неучтенным, поскольку нарушение пломбы было самопроизвольным и произошло из-за нарушения технологии наклеивания.

<sup>26</sup> **Справка.** Капсула антимагнитной суспензии – это ключевой элемент антимагнитной пломбы, который используется для обнаружения и индикации воздействия магнитного поля на приборы учета.



**Позиция РСО.** Спорное потребление энергоресурса необходимо квалифицировать как "неучтенное", поскольку факт вскрытия антимагнитной пломбы сам по себе образует состав безучетного потребления электрической энергии<sup>27</sup>.

**Суды первой и апелляционной инстанций** поддержали позицию потребителя и отказали РСО в удовлетворении иска о взыскании стоимости безучетного потребления, поскольку истец (РСО) не доказал ряд ключевых обстоятельств:

- (а)** соблюдение РСО требований к монтажу пломбы;
- (б)** наличие воздействия на антимагнитную пломбу магнитным полем;
- (в)** факт того, что выпадение капсулы с магнитной суспензией возникло не под внешним воздействием;
- (г)** способ безучётного потребления электроэнергии.

С такими выводами не согласилась РСО и подала кассационную жалобу, в которой указала, что совершение действий, которые выражены во вмешательстве потребителя в работу прибора учёта, в частности, нарушение (повреждение) пломб или знаков визуального контроля, является самостоятельным основанием для квалификации потребления в качестве "неучтенного" в силу факта их совершения потребителем (см. [определение](#)<sup>28</sup> Верховного Суда РФ от 27.09.2017 № 301-ЭС17-8833 по делу А31-1689/2016).

## ► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суд поддержал позицию РСО и отменил судебные акты, поскольку суды неправильно распределили бремя доказывания существенных обстоятельств:

- (а)** РСО доказала факт установки пломбы.
- (б)** Нарушение потребителем обязанности по сохранности пломб подлежит доказыванию поставщиком и (или) сетевой компанией.

К числу таких доказательств относится акт проверки приборов учёта и акт о неучтённом потреблении, которые соответствуют закону ([определение](#)<sup>29</sup> Верховного Суда РФ от 23.05.2019 № 305-ЭС18-26293 по делу А40-200484/2017).

- (в)** Причины отклеивания пломбы-индикатора и выпадения капсулы с магнитной суспензией могли быть установлены при проведении судебной экспертизы, назначенной по ходатайству потребителя.

## ► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Суд обратил внимание на значение правильного распределения бремени доказывания обстоятельств нарушения учёта.

В данном случае ответчик не представил доказательства возможного самопроизвольного отклеивания пломбы-индикатора от прибора учёта и самопроизвольного выпадения капсулы с суспензией без

<sup>27</sup> Факт вмешательства в работу прибора учёта, выразившийся во вскрытии ранее установленной антимагнитной пломбы – индикатора магнитного поля и отсутствии капсулы с магнитной суспензией, подтверждён актом проверки.

<sup>28</sup> В рамках указанного дела суд удовлетворил требование поставщика, поскольку материалами дела подтвержден факт нарушения пломбы на вводном коммутационном аппарате, который расположен до прибора учёта и позволяет подключать энергоприемники без учета потребленной ими энергии.

<sup>29</sup> Верховный Суд РФ указал, что при наличии в акте о неучтённом потреблении или акте проверки возражений абонента по вопросу отсутствия пломбы на момент допуска прибора учёта в эксплуатацию, именно сетевая организация и (или) поставщик должны доказать выполнение ими нормативных требований к местам установки пломб.

постороннего вмешательства механического воздействия на пломбу. Разрешение технических вопросов [напр., о физических причинах нарушения пломбы] требует специальных знаний и должно осуществляться с помощью экспертизы.

#### ПРИМЕРНЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ ЭКСПЕРТА

**(а)** Имеются ли на антимагнитной пломбе следы какого-либо механического воздействия либо антимагнитная пломба отклеилась самопроизвольно?

**(б)** Каковы причины самопроизвольного отклеивания пломбы?

**(в)** По какой причине надпись "вскрыто" проявилась не на всей пломбе – наклейке?

**(г)** Могла ли капсула с антимагнитной суспензией самопроизвольно выпасть из антимагнитной пломбы без механического воздействия на пломбу?

Тот факт, что суд направил дело на новое рассмотрение при вышеуказанных выводах об отсутствии доказательств самопроизвольного отклеивания пломбы, создаёт возможность для потребителя опровергнуть факт безучётного потребления и доказать именно самопроизвольное отклеивание или разрушение пломбы.

#### РЕКОМЕНДАЦИИ

Для минимизации аналогичных ситуаций "отмен с направлением дела на новое рассмотрение" профессиональным участникам рынка необходимо обеспечить "прозрачность/ понятность" представленных в дело доказательств, в том числе расчётов, которые составлены в соответствии с требованиями отраслевого закона.

**2.10. Отсутствие потребителя в занимаемом помещении вследствие чрезвычайной ситуации не снимает с него ответственности за нарушение учета, если он несвоевременно уведомил об этом поставщика**

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 06.05.2024 года по делу А58-5397/2023



#### ► СУТЬ СПОРА

Энергосбытовая компания обратилась в суд с иском о взыскании с бюджетного учреждения стоимости безучетного потребления электрической энергии. Состав безучетного потребления был образован нарушением пломб, установленных на приборе учета, и вскрытием кожуха<sup>30</sup>.

Учреждение указывало, что в период, предшествующий выявлению безучетного потребления, фактически находилось по другому адресу ввиду паводка и было лишено возможности контролировать действия лиц, осуществлявших ликвидацию последствий чрезвычайной ситуации, а также возможности обеспечить сохранность пломб и знаков визуального контроля.

**Суды первой и апелляционной инстанций** поддержали позицию ответчика и отказали энергосбытовой организации во взыскании стоимости безучетного потребления электрической энергии.

#### ► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суд поддержал жалобу энергосбытовой компании, отменил судебные акты нижестоящих судов, направил дело на новое рассмотрение и указал следующее:

<sup>30</sup> Кожух для прибора учета – это защитный ящик или шкаф, предназначенный для защиты прибора учета или других измерительных устройств от механических повреждений и неблагоприятных погодных условий.

**(а)** потребитель не мог отвечать за сохранность пломб и знаков визуального контроля в период нахождения по другому адресу;

**(б)** у потребителя имеется обязанность известить энергосбытовую организацию о нарушении пломб, которую он не исполнил;

**(в)** сам факт нарушения пломбы образует состав безучетного потребления.

## ► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Позиция суда кассационной инстанции заключается в наличии у потребителя обязанности уведомить энергосбытовую организацию о нарушении учета [при наличии такового] после возвращения в занимаемое помещение.

Неисполнение указанной обязанности возлагает на потребителя риски, связанные с нарушением учета, и потребитель будет вынужден оплатить стоимость безучетного потребления. При этом период безучетного потребления должен определяться с даты, когда ответчик вернулся в помещение.

### **2.11. Антимонопольный орган может усмотреть факт нарушения законодательства о конкуренции при составлении акта о нарушении учёта несмотря на наличие вступившего в силу решения суда о взыскании долга за энергоресурс по такому акту**

Постановление АС Московского округа от 10.07.2024 по делу А40-78605/2023



## ► СУТЬ СПОРА

Сетевая компания составила акт о неучтённом потреблении энергии в отношении потребителя, который впоследствии обратился в УФАС по Московской обл. с жало-

бой на действия заявителя в части злоупотребления доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче энергии, выразившегося в ущемлении интересов третьего лица, путем незаконного составления акта о неучтенном потреблении.

УФАС согласилось с позицией потребителя и установило в действиях сетевой компании факт нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции<sup>31</sup>.

Позиция сетевой компании заключалась в незаконности оспариваемого предписания, поскольку ранее суды признали законным акт о неучтённом потреблении энергии в рамках двух отдельных споров, поскольку недопустимо преодоление судебного решения путем принятия административным органом любого юрисдикционного акта, влекущего для участников спора, по которому принято судебное решение, иные последствия, нежели определенные этим судебным решением.

Оспариваемое предписание по существу выражает несогласие антимонопольного органа с оценкой имеющихся в деле доказательств и выводов судов о том, что на момент рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства имелся вступивший в законную силу судебный акт, разрешивший гражданско-правовой спор между потребителем и поставщиком по выявлению факта безучётного потребления и расчёту его объёма, в том числе периода и стоимости.

## ► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ПОДДЕРЖАЛ АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ ОРГАН

Касательно судебных актов, вступивших в законную силу. Наличие решения суда по спору, вытекающему из гражданских правоотношений, не может свидетельствовать о "предрешенности" спора, возникшего из

<sup>31</sup> Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

публичных правоотношений, не влияет на законность оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа.

Гражданско-правовой спор и спор о необходимости применения мер публично-правовой ответственности (об оспаривании ненормативного правового акта) являются различными по своей правовой природе, предмету требований и объёму представленных доказательств, а потому не обуславливают исход друг друга.

По существу нарушения. Составление акта о неучтённом потреблении в связи с вмешательством в работу прибора учёта, к которому потребитель не имел доступа, и при этом прибор учёта находился на земельном участке, не принадлежащем потребителю, в зоне балансовой ответственности сетевой компании, действующим законом не предусмотрено и выходит за рамки прав, предоставленных сетевой компании.

## ► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

По общему правилу антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов (ст. 23 Закона о защите конкуренции<sup>32</sup>, п. 47 постановления<sup>33</sup> Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2).

Одновременно с этим, встречаются примеры, в которых антимонопольный орган фактически разрешает гражданско-правовой спор, расценивая действия ресурсоснабжающей организации как злоупотребление доминирующим положением и выдавая предписание, в том числе, об аннулировании акта о неучтённом потреблении электрической энергии.

В таких случаях суды исходят из того, что оспариваемые ненормативные акты не являются актами, направленными на разрешение гражданско-правового спора, поскольку не содержат вывода о присуждении денежной суммы. Так, требование предписания направлено на устранение допущенного нарушения именно антимонопольного законодательства, выразившегося в неправомерном выявлении факта нарушения учёта или бездоговорного потребления электроэнергии.

Вместе с тем, нарушение хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность в условиях естественной монополии, занимающим доминирующее положение, условий гражданско-правового договора либо норм, предписывающих определенное поведение, как лица, выявляющего факты безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии, может быть квалифицировано как злоупотребление доминирующим положением.

Данный факт подтверждается тем, что в данном случае отсутствует наступление или угроза наступления последствий для иных лиц за счет использования более сильного экономического положения со стороны поставщика электрической энергии.

Возникающие споры между потребителями и ресурсоснабжающими организациями [профессиональными участниками рынка] не свидетельствуют о направленности действий профессионального участника рынка на сохранение либо укрепление своего положения на товарном рынке с использованием методов, запрещенных антимонопольным законодательством, которые впоследствии мо-

<sup>32</sup> Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции.

<sup>33</sup> Антимонопольный орган не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности в определенном размере, об обязанности возместить понесенные убытки.

гут оказать негативное воздействие на конкурентную среду и нанести ущерб неопределенному кругу лиц.

Таким образом, целесообразно придерживаться позиции о том, что разрешение данной категории споров не относится к полномочиям антимонопольного органа.

### 3. ПРО УМЕНЬШЕНИЕ ВЕЛИЧИНЫ БЕЗУЧЕТНОГО [ИЛИ БЕЗДОГОВОРНОГО] ПОТРЕБЛЕНИЯ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ<sup>34</sup>

#### 3.1. Нельзя уменьшить объём безучётного потребления при доказанном факте вмешательства в работу прибора учёта

Определение Верховного Суда РФ от 25.12.2023 №302-ЭС23-16868 по делу А19-10960/2022



#### ► СУТЬ СПОРА

Сотрудники гарантирующего поставщика (ответчика) провели проверку энергопринимающих устройств на объекте потребителя (истца). В ходе проверки был обнаружен ряд нарушений, которые стали причиной для составления акта о неучтённом потреблении электрической энергии:

(а) несоответствие свинцовой пломбы на корпусе прибора учёта отisku пломбы государственной поверки;

(б) повреждение пломбы-наклейки контроля завода-изготовителя;

(в) сдвиг индикатора сети относительно центра вправо.

Объём и стоимость безучётного потребления были рассчитаны из величины максимальной мощности энергопринимающих устройств потребителя и максимального количества часов в расчётном периоде, что составило более 8 млн руб.

**Позиция потребителя (истца).** Акт о неучтённом потреблении является недействительным и не подлежит оплате, поскольку гарантирующий поставщик допустил ряд нарушений в части извещения потребителя о проверке и составлении акта о неучтённом потреблении.

Кроме того, потребитель указал, что величина ответственности абонента за нарушение правил пользования энергией должна быть уменьшена на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ<sup>35</sup> ввиду её чрезмерности.

Впоследствии истец уточнил требования и просил только снизить размер ответственности.

<sup>34</sup> **Справка.** В судебной практике сложился правовой подход, при котором стоимость безучётного потребления энергоресурса может быть уменьшена судом по аналогии с применением статьи 333 Гражданского кодекса РФ (п. 11 Обзора судебной практики по спорам об оплате неучтённого потребления..., утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.12.2021). Определение законодателем подлежащей взысканию с абонента в качестве неосновательного обогащения стоимости объёма безучётного потребления в общей сумме, без разделения на плату за фактически полученный ресурс и на имущественную санкцию за нарушение установленных правил пользования энергией, в то же время в силу п. 1 ст. 541 и п. 1 ст. 544 ГК РФ не может лишать абонента права относимыми и допустимыми доказательствами подтвердить фактическое потребление энергии в спорном периоде в меньшем, чем установлено законом, объеме.

В этом случае разница между стоимостью расчетного объема неучтенного потребления и стоимостью доказанного абонентом объема фактического потребления составит величину ответственности абонента за нарушение правил пользования энергией. В свою очередь, эта ответственность может быть уменьшена на основании ст. 333, **404 ГК РФ**.

<sup>35</sup> Ранее АС Западно-Сибирского округа допускал [для цели уменьшения объема и стоимости неучтенного потребления электрической энергии] возможность использования показаний прибора учета, которые получены после восстановления учета (см. постановление АС Западно-Сибирского округа от 04.08.2023 по делу А75-10849/2021).

Мотивы суда кассационной инстанции. Суда́ми принят во внимание незначительный период потребления третьим лицом электрической энергии, однако в настоящем случае следовало установить фактическое потребление по данным, достоверно отражающим таковое, либо сравнить больший период потребления ресурса, либо взять за основу среднеемесячное потребление после восстановления надлежащего учёта.

**NB!** Вместе с тем, при новом рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанции [на момент публикации настоящего исследования] суды заняли иную точку зрения и отказали в уменьшении размера ответственности абонента за нарушения учета, поскольку руководствовались анализируемой позицией Верховного Суда РФ.



► **СУД УМЕНЬШИЛИ ОБЪЕМ И СТОИМОСТЬ НЕУЧТЕННОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ**

Объём безучётного потребления должен быть уменьшен, поскольку недопустимо возникновение на стороне энергоснабжающей организации неосновательного обогащения в результате определения объёма безучётного потребления, который по сути носит карательный характер.

► **ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ ОТКНОЛИЛ ПОЗИЦИЮ ПОТРЕБИТЕЛЯ О ВОЗМОЖНОСТИ УМЕНЬШЕНИЯ ОБЪЕМА И СТОИМОСТИ НЕУЧТЕННОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ**

В отсутствие доказательств объёма фактического потребления энергии следует исходить из того, что стоимость расчётного объёма неучтённого потребления, исчисленная исходя из предельных технических характеристик энергопринимающих устройств абонента, заменяет объём фактического потребления и не подлежит снижению.

**КОММЕНТАРИЙ**

Вышеуказанный подход Судебной коллегии Верховного Суда РФ должен поставить "точку" в спорах о выборе доказательств, на основании которых суды ранее могли уменьшать объём и стоимость неучтённого потребления электрической энергии.

Ключевым обстоятельством, которое необходимо установить [исследовать], является фактическое значение потребленного энергоресурса на основании показаний прибора учета.

► **ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ**

Стоимость неучтённого потребления энергии может быть уменьшена судом при доказанности абонентом объёма фактического потребления энергии и наличии оснований для снижения его ответственности за допущенные при бездоговорном или безучётном потреблении нарушения правил пользования энергией (ст. ст. 333, 404 ГК РФ).

Вместе с тем, в судебной практике на сегодняшний день не сложилось единого подхода к вопросу уменьшения расчётной величины безучётного потребления и о том, какие доказательства могут повлиять на решение суда. Каждое конкретное дело будет разрешаться с учётом фактических обстоятельств.

Ключевые выводы из судебной практики:

- если потребитель не доказал фактическое потребление энергии, то стоимость неучтённого потребления не снижается ([определение](#) Верховного Суда РФ от 25.12.2023 № 302-ЭС23-16868 по делу А19-10960/22, [постановление](#) АС Западно-Сибирского округа от 03.07.2023 по делу А75-7131/2022, [постановление](#)<sup>36</sup> АС Центрального округа от 20.06.2024 по делу А83-14257/2021).
- определение объёма фактического потребления газа на основании данных о количестве выработанной тепловой энергии является расчётным и не подтверждает объём фактического потребления для целей уменьшения расчётной величины безучётного потребления ([постановление](#) АС Уральского округа от 26.03.2024 по делу А60-19137/2023);

<sup>36</sup> В рамках указанного дела суд пришел к выводу о наличии у потребителя обязанности доказать именно фактический величину потребления, а не объём, определенный иными расчетными способами, напр., по среднемесячному потреблению предшествующих периодов.

- ▶ показания приборов учета, введенных с нарушением обязательных требований, тоже могут быть использованы для доказывания фактической величины поставленного ресурса ([постановление АС Северо-Западного округа от 16.08.2023 по делу А56-65080/2021](#));
- ▶ объем энергии, потреблённый на аналогичных объектах потребителя, может быть использован для уменьшения величины безучетного потребления энергии ([постановление АС Западно-Сибирского округа от 25.03.2024 по делу А67-11009/2022](#)).

Аналитический разбор некоторых практик приводится в настоящем исследовании.

### 3.2. Расчетная величина безучетного потребления электрической энергии может быть снижена исходя из физических свойств энергопринимающих устройств абонента при отсутствии показаний прибора учета

[Постановление АС Московского округа от 12.03.2024 по делу А40-118755/2023](#)



#### ▶ СУТЬ СПОРА

Сетевая организация (истец) выявила бездоговорное потребление электрической энергии, о чём составила акт о неучтенном потреблении при выявлении бездоговорного потребления электрической энергии и определила объем потреблённой энергии расчетным способом.

Указанные обстоятельства стали причиной обращения сетевой организации в суд с требованием о взыскании денежных средств с лица, осуществляющего бездоговорное потребление.

**Позиция потребителя (ответчика).** Размер ответственности потребителя (расчетная величина безучетного потребления) может быть уменьшен судом при наличии:

- ▶ показаний введенных в эксплуатацию приборов учета;
- ▶ сведений о максимальной мощности энергопринимающих устройств потребителя<sup>37</sup>.

**Суды первой и апелляционной инстанций** согласились с позицией сетевой компании и удовлетворили требования о взыскании стоимости бездоговорного потребления энергии.

#### ▶ СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суд поддержал позицию потребителя в части возможности уменьшения объема безучётного потребления электрической энергии при отсутствии достоверных показаний прибора учета.

Расчетная составляющая бездоговорного объема потребления может быть опровергнута, если при разрешении конкретного спора с возложением бремени доказывания соответствующих фактов на потребителя будет достоверно установлено иное (меньшее) количество отобранной энергии (напр., с применением показаний прибора учёта или сведений о мощности устройств).

#### ▶ ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Правовой подход суда кассационной инстанции позволяет потребителю уменьшить объём безучётного потребления не только на основании фактических показаний прибора учёта, но и предоставить иные доказательства, напр., альтернативный расчёт

<sup>37</sup> То есть исчисленный таким образом объем ресурса хотя и меньше определённого по нормативной формуле бездоговорного потребления, но является максимально возможным к потреблению при конкретных обстоятельствах.

исходя из физических свойств энергопринимающих устройств потребителя.

Вместе с тем, при рассмотрении споров об уменьшении объема и стоимости неучтенного потребления электрической энергии стоит учитывать позицию Судебной коллегии Верховного Суда РФ, которая занимает более определенный подход к вопросу использования альтернативной величины объема и стоимости неучтенного потребления энергоресурса, а именно: на основании показаний прибора учета.

### 3.3. Отсутствие на приборе учета пломбы компрометирует показания такого прибора учета, в том числе для целей уменьшения ответственности абонента за нарушение учета

Постановление АС Волго-Вятского округа от 06.03.2024 по делу А43-18997/2022



#### ► СУТЬ СПОРА

Теплоснабжающая компания (истец) провела проверку прибора учёта на объекте потребителя и установила:

- факт истечения межповерочного интервала у прибора учёта;
- отсутствие в приборе учета счетчика-расходомера подающего трубопровода, а также отсутствие охранной пломбы на приборе учёта.

Впоследствии спорный прибор учёта был допущен к коммерческим расчётам после проверки и опломбировки счётчика-расходомера.

Указанные обстоятельства стали причиной обращения теплоснабжающей организации в суд с требованием о взыскании долга [определенного расчетным способом].

Потребитель (ответчик) предъявил в суд встречное требование о взыскании неосновательного обогащения (суммы переплаты).

#### ► СУДЫ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ ЧАСТИЧНО УДОВЛЕТВОРИЛИ ТРЕБОВАНИЯ ТЕПЛОСНАБЖАЮЩЕЙ КОМПАНИИ

Суды, используя показания прибора учета, на котором было выявлено отсутствие пломбы, самостоятельно уменьшили количество ресурса, определённого расчетным способом<sup>38</sup>.

Иное толкование, заключающееся в формальном применении расчетного способа объема ресурса вне зависимости от факта возможности его потребления, ведет к неосновательному обогащению ресурсоснабжающей организации, получающей право на получение стоимости фактически непереданного ресурса, и потому не может быть признано верным.

#### ► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суд поддержал позицию теплоснабжающей компании в части неправомерности уменьшения объема поставленного энергоресурса, поскольку:

- судебные акты не содержат выводов о проверке расчёта, выполненного истцом;

<sup>38</sup> Суды руководствовались позицией Верховного Суда РФ (пункт 11 Обзора практики ..., утв. 22.12.2021), в соответствии с которой стоимость неучтенного потребления энергии может быть уменьшена судом при доказанности абонентом объема фактического потребления энергии и наличии оснований для снижения его ответственности за допущенные при бездоговорном или безучётном потреблении нарушения правил пользования энергией, при условии необходимости взыскания составляющей, являющейся мерой гражданско-правовой ответственности, чрезмерность которой может быть установлена судом.

- ▶ отсутствие пломбы на приборе учёта, выполняющей контрольно-охранительную функцию, само по себе компрометирует показания прибора учёта.

## ▶ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ КОМПАНИИ

В отсутствие пломб и знаков визуального контроля на приборе учёта невозможно определить фактический объем потребления ресурса, который может быть максимальным применительно к техническим характеристикам сетей и энергопринимающего оборудования.

В пункте 115 Правил коммерческого учета тепловой энергии<sup>39</sup> установлена презумпция максимального потребления ресурса, определяемого расчетным способом, который при безучётном потреблении призван обеспечить защиту интересов добросовестной стороны (поставщика) и третьих лиц (потребителей, получающих ресурс из тех же сетей) от недобросовестных действий другой стороны.

Такая мера направлена на предотвращение бесконтрольного (безучетного) потребления и возложение на потребителя, допустившего противоправное поведение, максимальной финансовой нагрузки в пределах величины, рассчитанной по нормативно установленной формуле.

Рассматриваемый подход применим к отношениям, связанным с нарушением учета электрической энергии и возможности использования показаний "неопломбированного" прибора учёта для целей уменьшения объема и стоимости неучтенного потребления энергоресурса.

## 3.4. Суд не может снизить стоимость безучетного потребления на основании ст. 333 ГК РФ по своей инициативе, без соответствующего ходатайства потребителя

Постановление АС Центрального округа от 24.04.2024 по делу А36-10046/2020



### ▶ СУТЬ СПОРА

Энергосбытовая компания (PCO) обратилась в суд с иском о взыскании с потребителя стоимости безучетного потребления, потребитель обратился в суд с иском к сетевой компании об оспаривании акта безучетного потребления. Дела были объединены в одно производство.

### ▶ СУДЫ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ УДОВЛЕТВОРИЛИ ТРЕБОВАНИЯ PCO ЧАСТИЧНО

Суд по своей инициативе снизил стоимость неучтённо потреблённой электроэнергии, а требования потребителя отклонил.

### ▶ СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суд, с одной стороны, поддержал жалобу сетевой компании, отменил судебные акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение, указав на то, что у судов отсутствовали правовые основания для снижения размера задолженности на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ по собственному усмотрению, в отсутствие соответствующего ходатайства потребителя.

<sup>39</sup> Правила коммерческого учёта тепловой энергии, теплоносителя, утв. постановлением Правительства РФ от 18.11.2013 № 1034.

С другой стороны, выявил наличие ряда других нарушений:

- ▶ суды не исследовали документы, подтверждающие величину максимальной мощности энергопринимающих устройств, и не дали оценку доводам потребителя о наличии субабонента;
- ▶ потребитель не был уведомлен о дате, времени и месте технического исследования прибора учета на заводе-изготовителе;
- ▶ акт безучетного потребления не содержит сведений о способе осуществления безучетного потребления.

## ▶ ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Постановление суда констатирует, что снижение стоимости неучтенно потребленной электроэнергии возможно только при условии, если ответчик сделал соответствующее заявление, по аналогии с п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

Также суд в очередной раз акцентировал внимание на необходимости уведомления потребителя о дате, времени и месте проведения исследования прибора учета на заводе-изготовителе (п. 5 Обзора судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.12.2021).

### **3.5. Гарантирующий поставщик [равно как и потребитель электрической энергии] имеет правовые основания для заявления ходатайства об уменьшении объема и стоимости неучтенного потребления электрической энергии**

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 11.09.2024 дело А46-7572/2023



## ▶ СУТЬ ВОПРОСА

Сетевая компания в ходе проверок системы учета может выявить случаи наруше-

ния, которые являются основанием для применения расчетного способа определения количества потребленного ресурса.

Выявление фактов нарушения учета электрической энергии и применение указанного расчетного способа стало причиной спора между сетевой компанией и гарантирующим поставщиком при определении величины фактических потерь электрической энергии.

## КОММЕНТАРИЙ

В результате применения указанного расчетного способа (1) объем оказанных услуг по передаче электрической энергии [равно как и объем обязательств поставщика перед сетевой компанией] увеличивается, (2) величина фактических потерь в сетях [встречные обязательства сетевой компании перед поставщиком] уменьшается.

Такой правовой подход приводит к следующим последствиям для гарантирующих поставщиков:

**(а)** рост финансовой нагрузки;

**(б)** низкая вероятность взыскания с потребителя стоимости неучтенного потребления;

**(в)** риск пересмотра величины неучтенного потребления в отдельном споре с потребителем из-за применения ст. 333 Гражданского кодекса РФ к объему и стоимости неучтенного потребления;

**(г)** последующие споры между сетевой компанией и поставщиком по пересмотру/обжалованию судебных актов, в которых рассматривался объем оказанных услуг по передаче электрической энергии или оспаривалась величина фактических потерь с учетом спорного акта о неучтенном потреблении.



### ► ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Гарантирующий поставщик [энергосбытовая, энергоснабжающая организации] не лишен возможности оспаривания в отдельном процессе правильности расчета объема и стоимости безучетно потребленной электроэнергии.

Предотвратить [или уменьшить вероятность возникновения ранее упомянутых последствий] может реализация поставщиком права на уменьшение объема и стоимости неучтенного потребления электрической энергии путем оспаривания акта о безучетном потреблении (см. п. 13 Обзора<sup>40</sup> практики по спорам об оплате неучтенного потребления электрической энергии, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.12.2021).

### ► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Объем электрической энергии, который зафиксирован сетевой компанией в отношении конкретного потребителя, **(1)** снижает объем оплачиваемых сетевой компанией поставщику потерь электроэнергии, **(2)** увеличивает объем оказанных ею услуг по передаче электроэнергии.

Следовательно, не только потребитель, но и поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) имеют экономический интерес:

**(а)** в оспаривании фактов безучетного потребления;

**(б)** в реализации права ставить под сомнение **(1)** правомерность действий сетевой компании по их фиксации, равно как и **(2)** правильность расчета объема и стоимости безучетно потребленной электроэнергии.

### 3.6. Наличие "преюдиции" не является препятствием для абонента уменьшить стоимость безучетного потребления в отдельном споре с поставщиком

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 25.07.2024 по делу А02-2478/2023



### ► СУТЬ СПОРА

Гарантирующий поставщик (истец) обратился в суд с заявлением о взыскании с потребителя (ответчика) стоимости неучтенного потребления электрической энергии.

Ранее сетевая компания (третье лицо) составила акт о неучтенном потреблении электрической энергии, который стал основанием для применения поставщиком расчетного способа определения количества поставленной энергии.

### РЯД ВАЖНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

Нарушение заключалось в самовольном демонтаже комплекса учета электрической энергии (расчётного прибора учета, а также измерительного трансформатора тока) и его замены без уведомления сетевой компании.

После демонтажа и установки прибора учета потребитель пригласил сетевую компанию провести пломбировку прибора учета.

Ранее АС Алтайского края взыскал с поставщика в пользу сетевой компании стоимость оказанной услуги по передаче энергии в объеме выявленного неучтённого потребления (см. дело А03-2451/2023, в котором школа [потребитель] участвовала третьим лицом).

<sup>40</sup> Ранее в практике сформировался подход, согласно которому обжалование акта о неучтенном потреблении электроэнергии является надлежащим способом защиты нарушенного права абонента.

Потребитель настаивал на том, что акт о неучтенном потреблении составлен с нарушением требований законодательства, поскольку потребитель не был извещён о дате проверки, а также обратил внимание на то, что здание не эксплуатировалось по назначению.

## ► СУДЫ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ ПОДДЕРЖАЛИ ПОСТАВЩИКА

Суды взыскали стоимость неучтенного потребления, поскольку исходили из установленного в рамках "преюдициального" дела факта демонтажа прибора учета без уведомления сетевой компании и квалификации данного обстоятельства как нарушения учета.

## ► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суд поддержал жалобу потребителя и рекомендовал судам первой и апелляционной инстанций установить и оценить величину фактического потребления энергии, поскольку наличие акта о неучтенном потреблении не является безусловным основанием для взыскания объема неучтенного потребления электрической энергии, определенного расчетным способом, и не исключает для потребителя возможность представить суду доказательства, подтверждающие фактическую величину потребленной энергии.

Позицию суда кассационной инстанции можно разделить на три основных тезиса:

**(1)** Императивно установленный порядок расчета стоимости бездоговорного (безучётного) потребления сводится не к выяв-

лению реального объема потребленного коммунального ресурса, а к презумпции максимального потребления, которая может быть опровергнута абонентом в ходе судебного разбирательства по иску о взыскании стоимости потребленного ресурса, если абонент докажет, что такого потребления не было и не могло быть полностью либо в определенной части (ст. 9, 65 АПК РФ).

**(2)** В практике выработан подход, по которому безучётное и бездоговорное потребление являются опровержимыми презумпциями путем доказывания абонентом факта отсутствия энергопотребления в ином объеме.

Именно такое направление в декабре 2023 года задала Судебная коллегия Верховного Суда РФ в [определении](#)<sup>41</sup> от 25.12.2023 № 302-ЭС23-16868 по делу А19-10960/2022.

**(3)** Практика Верховного Суда РФ последовательно исходит из необходимости учета поведения профессиональных участников отношений ресурсоснабжения для цели недопущения случаев получения ими преимуществ из собственного неправового поведения при неосмотрительности абонента.

## ► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Если материалами дела будет подтверждён факт нарушения сетевой компанией или поставщиком прав потребителя, напр., игнорирование заявления абонента о допуске прибора учёта в эксплуатацию, то показания такого прибора учёта могут участвовать в расчётах за количество фактически потреблённого энерго-ресурса в точке поставки.

<sup>41</sup> Верховный Суд РФ согласился с позицией поставщика в споре с потребителем и указал, что в отсутствие доказательств объема фактического потребления энергии следует исходить из того, что стоимость расчетного объема неучтенного потребления, исчисленная исходя из предельных технических характеристик энергопринимающих устройств абонента, заменяет объем фактического потребления и не подлежит снижению.

## КОММЕНТАРИЙ

В рамках настоящего дела рекомендуется обратить внимание суда на наличие обстоятельств, которые были установлены в споре между поставщиком и сетевой компанией и которые являются преюдициальными в споре поставщика и потребителя, привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица ([постановление](#)<sup>42</sup> АС Северо-Западного округа от 08.04.2022 по делу А66-19987/2019).

В случае получения отрицательного для поставщика результата единственным возможным способом восстановить своё нарушенное право будет пересмотр судебного акта в порядке статьи 311 АПК РФ.

### 3.7. Для целей уменьшения ответственности абонента за безучетное потребление фактический объем потребления энергии можно определить исходя из мощности энергопринимающего оборудования

Постановление АС Северо-Западного округа от 11.04.2024 по делу А56-17629/2023



#### ► СУТЬ СПОРА

Гарантирующий поставщик обратился в суд с требованием о взыскании стоимости безучетного потребления с образовательного учреждения (потребителя). Состав безучетного потребления – подключение энергопринимающего устройства (пожарной сигнализации) до приборов учета.

Объем безучетного потребления рассчитан исходя из максимальной мощности энергопринимающих устройств в соответствующей точке поставки.

#### ► СУДЫ РЕЗДЕЛИЛИСЬ В СВОИХ ВЫВОДАХ

**Суд первой инстанции** несмотря на то, что установил факт нарушения учёта, отказал поставщику в иске, поскольку не установил вины в действиях потребителя.

**Суд апелляционной инстанции** также признал доказанным факт безучётного потребления на объекте потребителя и удовлетворил требования поставщика в полном объеме, поскольку потребитель не предоставил обоснованный контрастчет объема безучётного потребления.

#### ► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суд поддержал жалобу потребителя и направил дело на новое рассмотрение, поскольку признал обоснованным довод о возможности определения фактического объёма безучётного потребления исходя из мощности оборудования, запитанного в обход прибора учета.

Потребитель настаивал на том, что фактическое потребление электроэнергии не могло превышать величину мощности пожарной сигнализации, которая равна 16,48 кВт/ч, в подтверждение чего представил в материалы дела проектную документацию автоматической пожарной сигнализации и соответствующий расчет.

#### ► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Правовой подход суда кассационной инстанции даёт потребителю возможность доказать фактический объём безучетно потребленной электроэнергии исходя из физических свойств энергопринимающего устройства.

<sup>42</sup> Суд кассационной инстанции поддержал позицию PCO и указал, что (а) объём энергоресурса был установлен в рамках спора между поставщиком и сетевой компанией, в котором потребитель участвовал как третье лицо, (б) указанное обстоятельство в соответствии со статьей 69 АПК РФ не подлежало повторному доказыванию при рассмотрении дела.

Учитывая специфику состава безучетного потребления, есть основания полагать, что подобный способ определения фактического объема и обоснования необходимости применения ст. 333 ГК РФ станет базовой стратегией потребителей в подобных ситуациях.

Иная точка зрения содержится в [постановлении](#) АС Волго-Вятского округа от 14.08.2024 по делу А82-17066/2022, которое проанализировано далее в исследовании.

### **3.8. Нельзя уменьшить ответственность потребителя за бездоговорное потребление путём расчёта величины потреблённой электрической энергии исходя из величины максимальной мощности энергопринимающих устройств**

Постановление АС Волго-Вятского округа от 14.08.2024 по делу А82-17066/2022



#### **► СУТЬ СПОРА**

В ходе проведения мероприятий по контролю энергоснабжения потребителей сетевая компания выявила факт потребления электрической энергии в отсутствие договора энергоснабжения, выразившийся в незарегистрированном подключении к объектам сетевой компании газораспределительного пункта (ГРП).

Наличие долга за бездоговорное потребление энергоресурса стало основанием для взыскания с собственника объекта стоимости электрической энергии, определённой расчётным способом.

#### **► СУДЫ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ УМЕНЬШИЛИ ОБЪЕМ БЕЗДОГОВОРНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ**

Суды установили факт потребления электрической энергии в отсутствие договора энергоснабжения, но уменьшили объём и стоимость бездоговорного потребления (прим. – величина ответственности абонента).

Суды посчитали правомерным определить объём бездоговорного потребления электроэнергии исходя из величины максимальной мощности энергопринимающего устройства (станции катодной защиты, установленной у ГРП), которая составила 3 кВт.

#### **► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ**

Суд поддержал жалобу сетевой компании, которая указала, что определение объёма бездоговорного потребления исходя из величины максимальной мощности энергопринимающего устройства неправомерно, поскольку, указанный порядок определения величины поставленной электрической энергии применим только к случаям нарушения учёта энергоресурса, к которым потребление энергии в отсутствие договора энергоснабжения не относится.

При бездоговорном потреблении электроэнергии ее объём определяется исходя из величины допустимой длительной токовой нагрузки каждого вводного провода (кабеля) (пункт 2 приложения 3 к Основным положениям<sup>43</sup>).

<sup>43</sup> Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.

В отличие от бездоговорного потребления, при безучетном потреблении электроэнергии имеется надлежащее технологическое присоединение энергопринимающего устройства к объектам электросетевого хозяйства и договор, обеспечивающий продажу электрической энергии (мощности), но потребление ресурса осуществляется с нарушениями учета, описанными в абз. 13 пункта 2 Основных положений.

## ► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

В отличие от бездоговорного потребления, при безучетном потреблении электроэнергии имеется надлежащее технологическое присоединение энергопринимающего устройства к объектам электросетевого хозяйства и договор, обеспечивающий продажу электрической энергии (мощности), но потребление ресурса осуществляется с нарушениями учета, описанными в абз. 13 пункта 2 Основных положений.

Верховный Суд РФ выработал правовой подход, в соответствии с которым потребитель при рассмотрении споров об оплате неучтенного потребления энергоресурса может доказать иную величину фактического потребления соответствующего энергоресурса (см. п. 11 Обзора судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 22.12.2021).

Такой механизм применим исключительно при доказанности потребителем объема фактического потребления (например, на основании прибора учета, не вызывающего сомнений в достоверности его показаний, либо с применением в формуле числа часов использования воды при оче-

видной работе объекта только в определенные часы и отсутствии на объекте пользователей ресурсом).

Следовательно, судебная практика сохраняет тенденцию необходимости использования только фактических показаний прибора учета для целей уменьшения как бездоговорного, так и неучтенного потребления электрической энергии.

## 3.9. Объем безучетного потребления в нежилом помещении в МКД не может превышать количество ресурса, которое зафиксировано общедомовым прибором учета

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 29.01.2024 по делу А58-5487/2022



## ► СУТЬ СПОРА

Между ресурсоснабжающей организацией (РСО, истцом) и потребителем (ответчиком) заключен договор горячего водоснабжения (ГВС). Подача горячей воды осуществляется в нежилое помещение (офис) ответчика, расположенное в многоквартирном доме (МКД).

Сотрудники РСО провели обследование водопроводных систем в помещении ответчика и выявили врезку из централизованной системы ГВС в сеть водоотведения трубой, о чем составлен акт о безучетном потреблении тепловой энергии (водопотреблении).

На основании указанного акта истец за период с 01.11.2020 по 31.03.2021 рассчитал объем горячей воды с использованием метода учёта пропускной способности устройств (подп. "а" пункта 16 Правил организации коммерческого учета воды<sup>44</sup>).

<sup>44</sup> Правила организации коммерческого учета воды, утв. постановлением Правительства РФ от 04.09.2013 № 776.



Потребитель долг не оплатил. Указанные обстоятельства стали причиной обращения РСО в суд с требованием о взыскании долга за самовольное подключение к сетям ГВС.

**Позиция РСО (истца).** Расчет объема потребления производится по нормативам, однако, в связи с выявленной врезкой величина потреблённой горячей воды в нежилом помещении ответчика правильно определена в соответствии с Правилами коммерческого учета воды.

**Позиция потребителя (ответчика).** Отсутствуют правовые основания для применения метода учёта пропускной способности устройств, поскольку согласно расчетному способу определения количества ресурса, поставленного в помещение [которое расположено внутри МКД], в значительной степени превышало<sup>45</sup> величину ресурса, поставленного в МКД.

**Мотивы потребителя.** Расчетный способ учета является способом исчисления потреблённой воды, но не санкцией и не наказанием за самовольное присоединение к централизованным системам водоснабжения, и при наличии достоверно подтвержденного объема потреблённой воды не может применяться такой расчётный метод, по которому количество потреблённой воды значительно превышает показания прибора учета.

Суды первой и апелляционной инстанций формально подошли к рассмотрению дела и взыскали объем ресурса, который был определён расчетным способом, поскольку не нашли оснований для уменьшения объема безучётного потребления.

## ► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суд поддержал позицию потребителя, поскольку в данном деле взыскание стоимости самовольного пользования системами водоснабжения, определённым расчетным путем, произведено судами без выяснения вопроса о чрезмерности той её части, которая является мерой ответственности несмотря на наличие возражений ответчика.

Если (а) нежилое помещение подключено к узлу ввода ГВС и (б) МКД оборудован общедомовым прибором учёта, показания которого представлены в судебное дело, суды должны включить в предмет исследования ряд вопросов:

- *Какой объем ресурса поступил в МКД по показаниям общедомового прибора учета?*

От определения такой величины зависит установление разницы между объемом безучётного потребления и фактическим объемом потребления энергии, которая отвечает признакам меры гражданско-правовой ответственности и может быть уменьшена судом в случае установления её явной несоразмерности последствиям нарушения исходя из конкретных обстоятельств спора (п. 11 Обзора практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.12.2021).

<sup>45</sup> **Пример.** По расчёту истца, ответчик израсходовал за спорный период 2 141,364 м<sup>3</sup>, в том время как объём горячей воды, потреблённый домом за тот же период, составил 947,234 м<sup>3</sup>.

► *Какой объем ресурса поставлен в иные помещения в МКД?*

Такие сведения могут позволить определить максимальный возможный объем потребления ответчика в качестве составляющей, свидетельствующей о фактическом потреблении.

В данном деле взыскание стоимости самовольного пользования системами водоснабжения, определённой расчётным путем, несмотря на заявления ответчика, произведено судами без выяснения вопроса о чрезмерности той её части, которая является мерой ответственности.

► **ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ**

Императивно установленный порядок расчета объема и стоимости энергоресурса при самовольном подключении к присоединенной сети сводится не к выявлению реального объёма потреблённого коммунального ресурса, а к презумпции максимального и круглосуточного потребления, которая может быть опровергнута абонентом в ходе судебного разбирательства по иску о взыскании стоимости потребленного ресурса, только если абонент докажет, что такое количество ресурса не могло быть фактически потреблено полностью либо в определенной части.

Рассматриваемый подход может быть применим к отношениям, связанным с электроснабжением помещения, которое входит в состав МКД, оборудованного общедомовым (коллективным) прибором учета соответствующего энергоресурса.

**3.10. Акт проверки, который составлен не сетевой организацией, а иным лицом, не может уменьшить период безучетного потребления электрической энергии**

Постановление АС Московского округа от 04.10.2024 по делу А40-181006/2023



► **СУТЬ СПОРА**

Сетевая организация выявила факт нарушения учета электрической энергии, о чем составила акт и определила объем и стоимость неучтенного потребления расчетным способом.

В чем заключалось нарушение? На испытательной коробке расчетного прибора учета обнаружено нарушение пломбировочной проволоки пломбы. Данное обстоятельство подтверждается видеозаписью, на которой зафиксирован процесс снятия поврежденной пломбы с крышки испытательной коробки.

Гарантирующий поставщик обратился в суд с требованием о взыскании с потребителя суммы долга за поставленную электрическую энергию.

Сложность спора сводилась к особенностям расчета периода безучетного потребления:

- **16.12.2022** – сетевая организация провела проверку и выявила факт нарушения учета;
- **04.06.2022** – дата, в которую должна была быть проведена предыдущая проверка. Именно с указанной даты до 16.12.2022 сетевая организация определила период безучетного потребления исходя из максимально допустимого количества часов безучетного потребления, что составило 182 дня / 4 380 часов (с 17.06.2022 по 16.12.2022).

Потребитель не согласился в том числе с периодом безучетного потребления, поскольку представил в материалы дела акт проверки, составленный иной сетевой организацией [к которой не присоединен потребитель] 15.11.2024, и в котором было также зафиксировано нарушение. С указанной организацией у потребителя был заключен договор оказания услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию энергоустановок.

Вместе с тем, в материалы дела были представлены документы, подтверждающие непосредственное тех. присоединение объектов потребителя к сетям "надлежащей сетевой организацией".

## ► СУДЫ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ УМЕНЬШИЛИ ОБЪЕМ НЕУЧТЕННОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ

Исковые требования удовлетворены частично [по контррасчету потребителя]. Суды иначе определили период безучетного потребления иначе, нежели чем поставщик и сетевая организация, а именно:

► С момента составления иной территориальной сетевой организацией [к которой не присоединен потребитель] акта проверки измерительного комплекса от 15.11.2022, в ходе которой не было зафиксировано нарушение пломбы, и до 16.12.2022 – даты выявления сетевой организацией [к которой фактически присоединен потребитель] безучетного потребления.

## ► СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суды ошибочно использовали для целей уменьшения периода безучетного потре-

бления акт проверки, который составлен "ненадлежащим лицом".

Основные положения<sup>46</sup> устанавливают строго определенный круг лиц, уполномоченных на организацию коммерческого учета электроэнергии и проведение проверок по соблюдению порядка организованного ими учета, и не предусматривают такого основания и порядка проведения внеплановой проверки как заключение договора на эксплуатацию и техническое обслуживание имущества потребителя.

## КОММЕНТАРИЙ

Заключенный между потребителем и иной сетевой организацией [к которой не присоединен потребитель] договор на эксплуатацию, техническое и оперативное обслуживание является коммерческим договором на возмездное оказание услуг, по условиям которого указанная иная сетевая организация является стороной по данному договору – подрядчиком, т.е. заинтересованным по отношению к ответчику лицом.

Указанное лицо может иметь экономический интерес, как в сокрытии нарушений порядка учета электрической энергии, так и искажении обстоятельств потребления электрической энергии, в связи с чем Основными положениями и предусматривается строго определенный круг лиц, имеющих право проводить такие проверки.

## ► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Рассматриваемый пример из судебной практики позволяет пресечь возможность проведения фиктивной проверки факта нарушения учета [прим. – установления отсутствия такового] для целей уменьшения объема и стоимости неучтенного потребления электрической энергии.

<sup>46</sup> Основные положения функционирования розничного рынка электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.

# ТЕНДЕНЦИИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ НАРУШЕНИЯ УЧЕТА ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ И ПОТРЕБЛЕНИЯ ЭНЕРГОРЕСУРСА В ОТСУТСТВИЕ ЗАКЛЮЧЕННОГО ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ

## Контакты для связи



**АЛЕКСАНДР  
СИТНИКОВ**

Управляющий  
партнер

[sitnikov@vegaslex.ru](mailto:sitnikov@vegaslex.ru)



**ЮРИЙ  
ТАТАРИНОВ**

Руководитель  
Группы по проектам  
в энергетике

[tatarinov@vegaslex.ru](mailto:tatarinov@vegaslex.ru)



**МИХАИЛ  
НАСВЕТНИКОВ**

Старший юрист  
Группы по проектам  
в энергетике

[mnasvetnikov@vegaslex.ru](mailto:mnasvetnikov@vegaslex.ru)



**ИЛЬЯ  
БОЧИНИН**

Юрист Группы  
по проектам  
в энергетике

[ibochinin@vegaslex.ru](mailto:ibochinin@vegaslex.ru)



**КАМИЛЛА  
ИСТАМОВА**

Юрист Антимонопольной  
и регуляторной  
практики

[kistamova@vegaslex.ru](mailto:kistamova@vegaslex.ru)

## Контакты

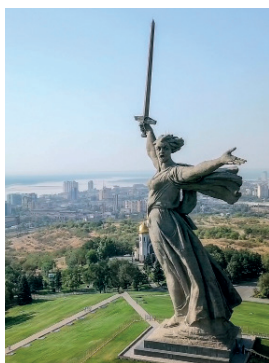


### ЦЕНТРАЛЬНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, город Москва,  
Космодамианская наб, 52, строение 5  
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"  
(Riverside Towers), этаж 8

Тел.: +7 495 933 0800

[vegaslex@vegaslex.ru](mailto:vegaslex@vegaslex.ru)



### ПОВОЛЖСКАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005  
город Волгоград,  
ул. Батальонная,  
д. 13, этаж 1

Тел.: +7 (8442) 26 63 12

[volgograd@vegaslex.ru](mailto:volgograd@vegaslex.ru)



### ЮЖНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,  
город Краснодар,  
ул. Буденного, 117/2  
Бизнес-центр КНГК  
Групп, этаж 4

Тел.: +7 (861) 201 98 42

[krasnodar@vegaslex.ru](mailto:krasnodar@vegaslex.ru)