



ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОБЛАСТИ БАНКРОТСТВА ЗА I КВАРТАЛ 2020

МАРТ 2020

VEGAS LEX

СОДЕРЖАНИЕ

ПЕРЕСМОТР РЕШЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ ДОЛЖНИКА БАНКРОТОМ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ	3
ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА ПО ВНЕСЕНИЮ ИМУЩЕСТВА В УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ	3
ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ С АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО ЗА НЕОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА	4
УСЛОВИЯ ОБЪЕДИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА В ОДИН ЛОТ ПРИ ПРОДАЖЕ С ТОРГОВ	5
КВАЛИФИКАЦИЯ ТРЕБОВАНИЯ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В КАЧЕСТВЕ ТЕКУЩЕГО В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ КОНТРОЛИРУЮЩЕГО ЛИЦА	6
О ВЗЫСКАНИИ СТРАХОВОГО ВОЗМЕЩЕНИЯ ДЛЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКОВ, РИЧИНЕННЫХ АРБИТРАЖНЫМ УПРАВЛЯЮЩИМ	7

В настоящем Обзоре мы рассмотрим наиболее интересные и значимые позиции Верховного Суда Российской Федерации (далее — ВС РФ) за I квартал 2020, а также их значение и влияние на судебную практику и затрагиваемые в определениях проблемы.

В этом квартале ВС РФ обратил внимание на вопросы о возможности пересмотра решения об утверждении конкурсного управляющего, оспаривания подозрительных сделок, взыскания убытков с арбитражного управляющего, получения страхового возмещения для покрытия таких убытков, а также на вопросы реализации имущества должника и определения статуса требований (реестровые или текущие) о субсидиарной ответственности, заявленных в рамках дела о банкротстве субсидиарного ответчика.

1. Определение ВС РФ от 10.02.2020 № 306-ЭС19-19051 по делу № А65-7195/2017

ПЕРЕСМОТР РЕШЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ ДОЛЖНИКА БАНКРОТОМ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

■ Позиция ВС РФ

В случае если решение о ликвидации компании принято с целью необоснованного отстранения независимых конкурсных кредиторов от разрешения вопросов о выборе процедуры банкротства и кандидатуры конкурсного управляющего, то вынесение судебного акта о признании недействительной записи в ЕГРЮЛ о ликвидации компании является достаточным основанием для пересмотра решения о признании должника банкротом и введении конкурсного производства по упрощенной процедуре ликвидируемого должника в части утверждения конкурсного управляющего.

В таком случае необходимо созвать собрание кредиторов должника по вопро-

су о выборе кандидатуры конкурсного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

■ Влияние позиции ВС РФ на практику

Право на участие в выборе кандидатуры конкурсного управляющего или саморегулируемой организации является одним из основных прав кредитора.

Зачастую недобросовестные должники и аффилированные с ним лица пользуются возможностью введения в отношении должника упрощенной процедуры банкротства (с введением сразу процедуры конкурсного производства и назначения лояльного должнику конкурсного управляющего).

В настоящем определении ВС РФ предоставляет независимым конкурсным кредиторам возможность пересмотра решения о признании банкротом в части утверждения кандидатуры конкурсного управляющего.

Данная позиция ВС РФ направлена прежде всего на предоставление дополнительных правовых возможностей конкурсным кредиторам для борьбы с “контролируемым” банкротством и на повышение гарантий участия в деле о банкротстве независимого от должника и контролирующего его лиц конкурсного управляющего.

2. Определение ВС РФ от 06.02.2020 № 306-ЭС19-19734 по делу № А55-505/2016

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА ПО ВНЕСЕНИЮ ИМУЩЕСТВА В УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ

■ Позиция ВС РФ

По общему правилу, само по себе совершение сделки по внесению единствен-

ным учредителем имущества в уставный капитал не влечет причинения вреда имущественным интересам кредиторов учредителя (постановление Президиума ВАС РФ от 11.03.2014 № 14768/13).

Тем не менее о наличии такого вреда может свидетельствовать невозможность осуществления контроля над имуществом ввиду наличия особенностей корпоративной структуры и управления, наличие у дочернего общества долгов, в результате чего стоимость доли становится меньше чистой стоимости внесенного имущества, и т.п. Признак вреда также может проявляться и в ситуации, когда внесение имущества в уставный капитал являлось составной частью цепочки притворных сделок, итогом чего становилось отчуждение дочерним обществом внесенного в капитал имущества и неполучение участником равноценного предоставления даже на уровне корпоративных прав.

■ Влияние позиции ВС РФ на практику

Комментируемое определение ВС РФ направлено на защиту конкурсной массы и имущественных прав кредиторов от совершения должником необоснованных и экономически нецелесообразных сделок по внесению имущества в уставный капитал создаваемых юридических лиц в период подозрительности.

ВС РФ обратил внимание нижестоящих судов, что ранее изложенная позиция ВАС РФ не является универсальной и определение наличия вреда имущественным правам кредиторов должно проверяться судами с учетом конкретных фактических обстоятельств каждого дела.

Так, судам следует сопоставлять стоимость фактически внесенного в уставный капитал имущества и, например, раз-

мер ликвидационной квоты, полученной должником при ликвидации дочернего общества.

Данное определение будет служить нижестоящим судам определенным ориентиром в части проверки доводов арбитражного управляющего и кредиторов, оспаривающих внесение имущества в уставный капитал другого юридического лица, а также в части определения вреда, причиненного имущественным правам кредиторов.

3. Определение ВС РФ от 29.01.2020 № 308-ЭС19-18779(1,2) по делу № А53-38570/2018

Взыскание убытков с арбитражного управляющего за неоспаривание сделок должника

■ Позиция ВС РФ

Инициирование арбитражным управляющим заведомо бесперспективных споров, в том числе по оспариванию сделок должника, может указывать на его непрофессионализм либо недобросовестность, которые влекут для конкурсной массы дополнительные издержки. В таком случае допущенное уменьшение конкурсной массы может являться основанием для взыскания с арбитражного управляющего убытков.

Однако, если спорные сделки совершены за пределами срока подозрительности и при этом нарушения, выходящие за пределы диспозиции п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, отсутствуют, действия арбитражного управляющего, воздержавшегося от бесперспективного оспаривания сделок, разумны, рациональны, направлены на реализацию целей конкурсного производства, а значит, правомерны.

■ **Влияние позиции ВС РФ на практику**

Как показывает практика, не все сделки должника, формально отвечающие предусмотренным Законом о банкротстве признакам подозрительности, могут быть успешно оспорены.

Однако арбитражные управляющие, даже понимая отсутствие всей совокупности условий по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, все равно подают заявления об оспаривании сделок, указывая также ст. ст. 10 и 168 ГК РФ в целях усиления своих позиций. Такое поведение управляющих обусловлено тем, что кредиторы полагают возможным оспаривание сделок на основании ст. 10 ГК РФ и активно обжалуют бездействие управляющего, не оспорившего сделки. На практике такие жалобы кредиторов активно удовлетворяются судами и впоследствии влекут взыскание убытков с управляющих.

Данное определение ВС РФ в будущем должно послужить двум целям:

1. развитию практики по разграничению оснований п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве и ст. 10 ГК РФ, чтобы арбитражные управляющие и конкурсные кредиторы не стремились использовать данные нормы одновременно;
2. защите арбитражных управляющих от необоснованных жалоб за неоспаривание сделок, если такое бездействие управляющих было обусловлено бесперспективностью требований о признании сделок недействительными и стремлением не допустить необоснованных издержек на проведение процедур банкротства.

4. Определение ВС РФ от 03.02.2020 № 305-ЭС16-13381 (4) по делу № А40-174619/2014

УСЛОВИЯ ОБЪЕДИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА В ОДИН ЛОТ ПРИ ПРОДАЖЕ С ТОРГОВ

■ **Позиция ВС РФ**

Продажа разнородного имущества одним лотом возможна, если совокупность отчуждаемых активов отвечает признакам предприятия по смыслу Закона о банкротстве, то есть составляет имущественный комплекс, предназначенный для осуществления предпринимательской деятельности. Либо совокупность отчуждаемых объектов должна представлять собой единый недвижимый комплекс в соответствии со ст. 133.1 ГК РФ.

Если же продаваемые активы не связаны между собой технологически, функционально или иным образом, то отсутствуют основания полагать, что на базе такого имущества может быть организован бизнес и вестись полноценная предпринимательская деятельность. В таких условиях продажа разнородного имущества должника одним лотом недопустима.

■ **Влияние позиции ВС РФ на практику**

Как показывает статистика, имущество должников в конкурсном производстве реализуется только на стадии торгов посредством публичного предложения со значительным дисконтом от начальной продажной стоимости. В рассматриваемом деле приведен наглядный пример,

когда имущество общей начальной продажной стоимостью в 62 млн рублей было продано за 6 млн рублей, то есть с дисконтом более чем в 10 раз.

При этом на практике нередки ситуации, когда разнородное имущество должника формируется для продажи в единый лот без учета покупательского спроса на продаваемые активы и их взаимосвязи между собой. Как справедливо указал суд первой инстанции, поддержанный ВС РФ, такой подход ограничивает круг потенциальных покупателей, поскольку лицо может быть заинтересовано в покупке одного актива, но не готово платить за продаваемое с ним иное имущество. Однако Закон о банкротстве не содержит норм, прямо запрещающих продажу разнородного имущества одним лотом, в связи с чем действия кредиторов по оспариванию соответствующих условий торгов зачастую оказывались безрезультатными.

Позиция, изложенная в данном определении ВС РФ, должна помочь кредиторам в борьбе за продажу имущества должников на условиях, привлекающих большее количество потенциальных покупателей и, как следствие, обеспечивающих продажу активов по более высокой стоимости.

5. Определение ВС РФ от 30.01.2020 № 305-ЭС18-14622(4,5,6) по делу № А40-208525/2015

КВАЛИФИКАЦИЯ ТРЕБОВАНИЯ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В КАЧЕСТВЕ ТЕКУЩЕГО В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ КОНТРОЛИРУЮЩЕГО ЛИЦА

■ Позиция ВС РФ

Если контролирующее лицо привлечено к субсидиарной ответственности на ос-

новании ст. 61.11 Закона о банкротстве (невозможность полного погашения требований кредиторов), то в дальнейшем в деле о банкротстве контролирующего лица требование о привлечении к субсидиарной ответственности квалифицируется в качестве текущего в зависимости от момента совершения правонарушения – причинения вреда кредиторам должника-банкрота.

При этом момент возникновения презумпций, указанных в п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве (например, непередача документов управляющему), не может совпадать с моментом совершения правонарушения и служить критерием при квалификации требования о субсидиарной ответственности в качестве текущего.

Таким образом, если вред кредиторам должника-банкрота причинен после возбуждения дела о банкротстве контролирующего лица, то требование о субсидиарной ответственности квалифицируется как текущее.

■ Влияние позиции ВС РФ на практику

При включении требования о субсидиарной ответственности в реестр требований контролирующего лица кредиторы ссылаются на текущий характер требования с целью повышения вероятности его удовлетворения.

Чаще всего заявители отождествляют непередачу бухгалтерской документации управляющему с совершением правонарушения, указанного в ст. 61.11 Закона о банкротстве. Данный подход является ошибочным, т.к. презумпции, обозначенные в п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, существуют для облегчения процесса доказывания вины контролирующего лица.

Сама по себе непередача документов является следствием совершения правона-

рушения — причинения вреда кредиторам. Скрытие бухгалтерской документации от арбитражного управляющего свидетельствует о неправомерном поведении контролирующего лица и о наличии его вины в доведении до банкротства, если не доказано обратное.

ВС РФ также указывает, что определение момента объективного банкротства должника-банкрота может определяться с помощью косвенных доказательств, которые помогут определить, какие именно действия контролирующего лица привели к банкротству организации.

Позиция, изложенная в определении ВС РФ, унифицирует подход к квалификации требования о субсидиарной ответственности в качестве текущего платежа в деле о банкротстве контролирующего лица, а также дополнительно разъясняет роль презумпций, установленных п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве.

6. Определение ВС РФ от 30.01.2020 № 305-ЭС19-21664 по делу № А40-50263/2018

О ВЗЫСКАНИИ СТРАХОВОГО ВОЗМЕЩЕНИЯ ДЛЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКОВ, ПРИЧИНЕННЫХ АРБИТРАЖНЫМ УПРАВЛЯЮЩИМ

■ Позиция ВС РФ

Отказ страховой компании в компенсации возникших у общества в банкротстве убытков посредством выплаты страхового возмещения нарушает право общества

(выгодоприобретателя) на имущественную защиту от незаконных действий арбитражного управляющего (страхователя).

Освобождение компании от выплаты страхового возмещения в пользу общества (выгодоприобретателя) в связи с умышленными действиями страхователя (арбитражного управляющего) противоречит и п. 1 ст. 963 ГК РФ, поскольку препятствует обществу как пострадавшему от таких действий лицу в возмещении убытков, на случай наступления которых осуществлено страхование.

■ Влияние позиции ВС РФ на практику

Страховая компания обязана выплатить страховое возмещение, даже если арбитражный управляющий причинил должнику убытки умышленно.

Тем не менее ВС РФ указал, что при разрешении вопроса о выплате страхового возмещения судам также следует установить, попадают ли заявленные убытки под действие договора страхования, сопоставить период действия полиса со сроком полномочий арбитражного управляющего и моментом совершения незаконных действий, причинивших убытки.

Данное определение ВС РФ закрепляет недопустимость отказа страховой компании от выплаты страхового возмещения при умышленных противоправных действиях арбитражного управляющего. В дальнейшем данный подход должен обеспечить более быстрое и эффективное возмещение выгодоприобретателям их убытков.

Авторы



**АЛЕКСАНДР
ВЯЗОВИК**

Партнер, адвокат,
руководитель направления
по банкротству

vyazovik@vegaslex.ru



**СТАНИСЛАВ
ШИБУЛКИН**

Юрист

[sshbulkin@vegaslex.ru](mailto:sshibulkin@vegaslex.ru)



**ВАЛЕРИЯ
ТИХОНОВА**

Юрист

tikhonova@vegaslex.ru



**АНАСТАСИЯ
ВОЛОДИНА**

Младший юрист

volodina@vegaslex.ru

Контакты

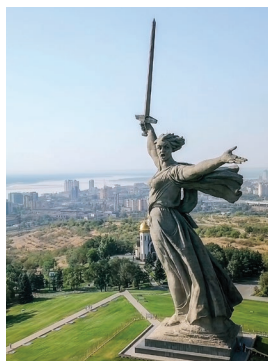


ЦЕНТРАЛЬНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, город Москва,
Космодамианская наб, 52, строение 5
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"
(Riverside Towers), этаж 8

Тел.: +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005
город Волгоград,
ул. Батальонная,
д. 13, этаж 1

Тел.: +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,
город Краснодар,
ул. Буденного, 117/2
Бизнес-центр КНГК
Групп, этаж 2

Тел.: +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru

Подробную информацию об услугах VEGAS LEX Вы можете узнать на сайте www.vegaslex.ru

Настоящая публикация носит исключительно информационный характер и не является письменной консультацией по правовым вопросам. VEGAS LEX не несет никакой ответственности за применение всех или отдельных рекомендаций, изложенных в настоящей редакции. В случае необходимости VEGAS LEX рекомендует обратиться за профессиональной консультацией.