



Вопросы в сфере ТЭК.
Еженедельная аналитика

VEGAS LEX

Обзор затрагивает ключевые изменения, которые внесены в ряд постановлений Правительства РФ о проведении конкурсных отборов инвестиционных проектов, а также особенности взаимодействия системообразующей ТСО¹ с иными ТСО по вопросам ликвидации последствий аварий и эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

В обзор также включены важные судебные практики по вопросам технологического присоединения к централизованным сетям и аспектам электроснабжения.

Обзор будет полезен правовым службам компаний энергетики при организации судебной работы.

1. НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

1.1. Внесены изменения в Основные положения² в части особенностей проведения конкурсных отборов инвестиционных проектов

Постановление Правительства РФ от 07.09.2024 № 1227 "О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 04.05.2012 № 442"

Правительство РФ уточнило порядок проведения конкурсных отборов инвестиционных проектов по строительству генерирующих объектов, функционирующих на основе использования возобновляемых источников энергии:

(а) к принципам проведения отборов проектов отнесено своевременное начало производства электроэнергии с использованием введенных в эксплуатацию квалифицированных генерирующих объектов, проекты по строительству которых отобраны по итогам отборов проектов.

(b) к участию в отборе проектов допускаются юридические лица и ИП, которые

- (1) приняли на себя обязательство по началу производства электроэнергии,
- (2) предоставили банковскую гарантию отдельно по каждому проекту, в отношении которого подана заявка на участие в отборе проектов.

КОММЕНТАРИЙ

Ранее в Основных положениях были предусмотрены только требования, соответствие которым не позволяло стать участником отбора соответствующих проектов.

(с) Установлены требования к банковской гарантии, которой обеспечивается исполнение участником отбора проектов обязательства по началу производства электроэнергии:

- ▶ в качестве принципала должен быть указан участник отбора проектов;
- ▶ в качестве бенефициара должен быть указан исполнительный орган субъекта РФ, который уполномочен на проведение отборов проектов;
- ▶ в качестве гаранта указан банк, который включен в перечень, предусмотренный частью 1.2 статьи 45 Закона о контрактной системе³;
- ▶ в качестве основного обязательства [**которое обеспечивается банковской гарантией**] необходимо указать обязательство по началу производства электрической энергии;
- ▶ банковская гарантия является безотзывной;
- ▶ денежная сумма указывается в рублях в соотношении к производству максимального уровня цены (тарифа) на электрическую энергию (мощность);

¹ Территориальная сетевая организация.

² Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии.

³ Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

- ▶ банковская гарантия вступает в силу с даты ее выдачи, а срок ее действия составляет не менее 21 месяца с плановой даты ввода в эксплуатацию генерирующего объекта;
- ▶ банковская гарантия передается в исполнительный орган субъекта РФ в срок не позднее чем за 10 календарных дней до даты начала срока подачи заявок;
- ▶ срок рассмотрения требования бенефициара об осуществлении выплаты денежной суммы по банковской гарантии не превышает 15 рабочих дней.

Начало действия документа – **09.09.2024**.

1.2. Правительство РФ утвердило правила заключения, исполнения, изменения и расторжения договора о порядке использования объектов электросетевого хозяйства

Постановление Правительства РФ от 10.09.2024 № 1229

Документ разработан с целью обеспечения реализации системообразующей ТСО⁴ ее функционала в сфере обеспечения надежности энергоснабжения и оказания услуг по передаче электрической энергии по следующим вопросам:

- ▶ ликвидации последствий аварий на объектах электросетевого хозяйства иных ТСО;
- ▶ эксплуатацию, капитальный ремонт, реконструкцию, модернизацию, техническое перевооружение объектов электросетевого хозяйства, которыми владели утратившие статус ТСО, если соответствующие объекты не были переданы действующим ТСО.

Правовым механизмом, обеспечивающим реализацию указанных функций, призваны стать обязательные к заключению как для системообразующей ТСО, так и для иных ТСО договоры (далее – договоры о порядке использования объектов электросетевого хозяйства).

Существенные условия договора:

- (a) Предмет договора, который предусматривает:
 - ▶ ликвидацию силами системообразующей ТСО последствий аварийных ситуаций;
 - ▶ передачу объектов электросетевого хозяйства во временное владение и пользование системообразующей ТСО с начала периода регулирования в целях
 - (1) обеспечения надлежащей эксплуатации (в том числе технического обслуживания и иных обязательных мероприятий),
 - (2) осуществления технологического присоединения,
 - (3) приобретения системообразующей ТСО электрической энергии (мощности) для компенсации потерь в указанных объектах.
- (b) Порядок взаимодействия ТСО и системообразующей ТСО при ликвидации последствий аварийных ситуаций на объектах электросетевого хозяйства.
- (c) Условия о сроке действия договора, которые содержат ряд правил:
 - ▶ срок действия договора не ограничен;
 - ▶ срок, на который передаются права владения и пользования объектами, должен составлять не менее пяти лет и не может истекать ранее окончания долгосрочного периода регулирования, если в отношении системообразующей ТСО применяется такой порядок тарифного регулирования.

Указанный срок

 - (1) исчисляется с начала очередного периода регулирования, на который в отношении ТСО не установлены или не будут установлены цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии,
 - (2) не может превышать срок, в течение которого системообразующая ТСО осуществляет свои функции.

⁴ Территориальная сетевая организация.

(d) Порядок передачи объектов электросетевого хозяйства системообразующей ТСО в целях эксплуатации таких объектов. Указанный порядок передачи включает ряд обязательных правил:

- ▶ предоставление системообразующей ТСО доступа к объектам сетевого хозяйства и документам, которые необходимы для
 - (1) надлежащей подготовки к принятию во владение таких объектов,
 - (2) дальнейшей эксплуатации объектов,
 - (3) использования в целях оказания услуг по передаче электрической энергии,
 - (4) осуществления технологического присоединения;
- ▶ порядок взаимодействия сторон при передаче и осмотре объектов.

(e) Запрет для системообразующей ТСО:

- ▶ на передачу иным лицам прав владения и (или) пользования переданными ей объектами электросетевого хозяйства;
- ▶ на передачу прав по договору в залог и (или) о внесении их в качестве вкладов в уставной капитал.

(f) Право системообразующей ТСО без согласования с ТСО производить любые улучшения (в том числе неотделимые) объектов электросетевого хозяйства.

(g) Условие о том, что передача права собственности либо права владения и (или) пользования объектами электросетевого хозяйства, не влечет его расторжения или изменения в отношении указанных объектов.

(h) Правила определения и внесения платы по договору. Такой порядок установлен в приложении к анализируемому постановлению Правительства РФ.

(i) Порядок изменения, расторжения и прекращения действия договора, который предусматривает запрет на досрочное расторжение договора, за исключением случаев

(1) выбора иной системообразующей ТСО, которая не является стороной договора,

(2) передачи объектов электросетевого хозяйства иной ТСО, которая не является стороной договора, в очередном периоде регулирования.

(j) Порядок возмещения по требованию системообразующей ТСО стоимости неотделимых улучшений объектов электросетевого хозяйства.

(k) Условие о преимущественном праве [при прочих равных условиях] системообразующей ТСО на предоставление такой организации прав владения и пользования объектами электросетевого хозяйства.

Начало действия документа – **11.09.2024**.

1.3. Утверждены методические указания по разработке прогноза потребления электрической энергии и мощности на долгосрочный период

[Приказ Минэнерго России от 12.07.2024 № 864 "Об утверждении Методических указаний по разработке прогноза потребления электрической энергии и мощности на долгосрочный период и внесении изменений в Методические указания по проектированию развития энергосистем, утв. приказом Минэнерго России от 06.12.2022 № 1286"](#)

Подготовленный документ устанавливает порядок разработки системным оператором электроэнергетических систем России прогноза потребления электрической энергии и мощности на период продолжительностью 18 календарных лет, начиная с года, следующего за планируемым годом утверждения генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики.

Прогноз потребления электрической энергии и мощности на долгосрочный период разрабатывается системным оператором при формиро-

вании генеральной схемы и включает прогноз годовых значений потребления электрической энергии и максимального потребления мощности с детализацией по Единой энергетической системе России, синхронным зонам в составе указанной системы и технологически изолированным территориальным электроэнергетическим системам на долгосрочный период с разбивкой по каждому году указанного периода.

Начало действия документа – **22.09.2024**.

2. НОВОЕ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ВОПРОСАМ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРИСОЕДИНЕНИЯ К ЦЕНТРАЛИЗОВАННЫМ СЕТЯМ

2.1. Отсутствие документов о технологическом присоединении не должно создавать негативные последствия для энергоснабжения собственников (владельцев) помещений единого объекта [МКД] независимо от времени его постройки и не исключает обязанность управляющей компании по восстановлению таких документов

Определение Верховного Суда РФ от 23.08.2024 № 305-ЭС23-29781 по делу А40-232295/2022

► СУТЬ СПОРА

Между арендатором нежилого помещения, которое расположено в МКД, и управляющей компанией возник спор по вопросу предоставления документации о технологическом присоединении к электрическим сетям.

КОММЕНТАРИЙ

Ранее по результатам рассмотрения заявки арендатора сетевая компания установила, что помещение входит в состав технологически присоединенного объекта и запитано к сетям сетевой компании опосредованно через сети управляющей компании.

Для реализации мероприятий по технологическому присоединению спорного объекта арендатора к электрическим сетям управляющая компания должна была по требованию арендатора (1) составить документы о технологическом присоединении и (2) обратиться в сетевую компанию за оформлением акта о технологическом присоединении с целью внесения субабонента.

Управляющая компания указала на отсутствие запрашиваемой документации, что и стало причиной для обращения арендатора в суд с иском о возложении на управляющую компанию обязанности по передаче документации, необходимой для подключения к электрическим сетям.

► ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ, АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ. ТРЕБОВАНИЯ АРЕНДАТОРА ОТКЛОНЕНЫ

Суды поддержали позицию управляющей компании, поскольку:

(а) При технологическом присоединении устройств, расположенных в нежилых помещениях МКД, заявка на подключение подается в сетевую компанию собственником такого нежилого помещения или лицом, обладающим иным законным правом на нежилое помещение.

КОММЕНТАРИЙ

Суды оставили без внимания тот факт, что соответствующая обязанность была возложена на арендатора соответствующим условием договора аренды.

При наличии в договоре аренды условия, обязывающего арендатора самостоятельно заключить договор энергоснабжения и при осведомленности ресурсоснабжающей организации о таком договоре, обязанность по заключению договора энергоснабжения и по оплате потребленного ресурса возлагается именно на арендатора.

При этом Верховный Суд РФ обратил особое внимание на значимость условий договора аренды, заключенного между собственником нежилого помещения (здания) и арендатором ([Определение Верховного Суда РФ от 11.06.2021 № 308-ЭС21-1900 по делу А32-22290/2019](#)).

(b) Арендатор не предоставил согласия управляющей компании на присоединение нежилого помещения к сети МКД.

► **ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ.
ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ
РАССМОТРЕНИЕ**

Верховный Суд РФ поддержал жалобу арендатора [**заявителя**], поскольку суды не выяснили все существенные обстоятельства настоящего спора, в том числе не определили лицо, которое препятствовало в электроснабжении помещений арендатора. Для этого необходимо:

- (a) установить цель получения арендатором документов – заключение договора энергоснабжения или первичное технологическое присоединение к сетям;
- (b) определить, повлияло ли неисполнение ответчиком [**управляющей компанией**] обязанности по предоставлению документов заявителю на ограничение (нарушение) прав последнего;
- (c) привлечь гарантирующего поставщика и сетевую компанию к участию в дело.

► **ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ**

Отсутствие документов не должно создавать негативные последствия для энергоснабжения собственников (владельцев) жилых и нежилых помещений единого объекта [**МКД**] независимо от времени его постройки и не исключает обязанность управляющей компания по их восстановлению.

Так, по общему правилу именно на управляющую компанию возложена обязанность по предоставлению документов, подтверждающих факт подключения МКД к централизованным сетям инженерно-технического обеспечения, по которым осуществляется подача соответствующего энергоресурса (подп. «в» пункта 6 Правил № 124⁶).

При этом, если подключение МКД выполнено до вступления в силу постановления Правительства РФ от 13.02.2006 № 83, которым утверждены Правила определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, то документы о технологическом присоединении прилагаются к заявке (оферте) при их наличии.

В отношении домов, введенных в эксплуатацию до упомянутого постановления Правительства РФ, при восстановлении документов следует исходить из правил подключения,

- (1) действовавших в тот период, либо,
- (2) применительно к электроснабжению, из фактической схемы электроснабжения энергопринимающих устройств владельцев жилых и нежилых помещений (по аналогии с пунктом 72 Правил № 861⁷) и иных документов, указывающих на надлежащее технологическое присоединение.

Рассматриваемое в рамках текущего дела требование сводится к устранению препятствий в электроснабжении помещений арендатора, расположенных в подвале МКД. Разумно предположить, что итогом рассмотрения дела будет получение ответа о лице [надлежащем ответчике] по запрашиваемой проблеме.

В целях защиты арендатора как слабой стороны в спорных правоотношениях по энергоснабжению суду первой инстанции следовало предложить ему уточнить требования, а также поставить вопрос о необходимости привлече-

⁶ Правила, обязательные при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг, утв. постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 № 124.

⁷ Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии ... к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

ния к участию в деле гарантирующего поставщика и (или) сетевой компании, поскольку рассмотрение настоящего дела может повлиять на их права и законные интересы, поскольку:

- (a) отказ сетевой компании в восстановлении документов по правилам главы VIII Правил № 861, обусловленный опосредованным технологическим присоединением энергопринимающих устройств истца к ее электрическим сетям, не основан на положениях жилищного законодательства;
- (b) поставщик не может отказать в заключении договора энергоснабжения и вправе самостоятельно осуществить сбор документов о технологическом присоединении, если у заявителя они отсутствуют (пункт 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике⁸, пункт 37 Основных положений⁹).

2.2. Изменение (продление) срока технологического присоединения объекта потребителя к сетям газоснабжения путем заключения дополнительного соглашения с таким потребителем правомерно при очевидной невозможности сохранения срока, указанного в Договоре о технологическом присоединении

Постановление АС Уральского округа от 09.09.2024 по делу А60-71274/2023

► СУТЬ СПОРА

Административный орган составил в отношении газораспределительной организации протокол об административном правонарушении и вынес постановление о назначении административного наказания по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ, в соответствии с которым на исполнителя наложен штраф в сумме 600 тыс. руб.

Поводом для назначения административного наказания послужило [незаконное по мнению органа] продление срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

Газораспределительная организация обжаловала постановление о назначении административного наказания в суде.

► ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ. ТРЕБОВАНИЯ ГАЗОРАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОТКЛОНЕНЫ

Суды поддержали административный орган и указали, что газораспределительная организация не учитывает тот факт, что условия о сроках подключения, о распределении обязательств в рамках договора между газораспределительной организацией и заявителем определены законодательством и на усмотрение газораспределительной организации не относятся.

Указанное означает, что алгоритм действий газораспределительной организации, а также временной интервал, отведенный на исполнение договора, не могут изменяться, последней, если это приведет к ухудшению положения заявителя.

Нарушение сроков, которые установлены в Правилах Правилами № 1547¹⁰, ущемляет права лиц, обратившихся к исполнителю на своевременное подключение к газораспределительным сетям.

Административный орган и суды квалифицировали действия газораспределительной организации как "навязывание" заявителю услуги и обязательства, которые не предусмотрены Правилами № 1547.

⁸ Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике".

⁹ Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.

¹⁰ Правила подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утв. постановлением Правительства РФ от 13.09.2021 № 1547.

► **ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ. ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ**

Суд поддержал позицию газораспределительной организации, которая настаивала на наличии правовых оснований для продления срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению на основании пункта 58 Правил № 1547.

Указанный пункт, в применении которого отказали административный орган и суды в рассматриваемом случае, распространяется на все разделы Правил № 1547 как общие нормы к специальным, предусматривая один из общих случаев, когда срок исполнения договора объективно не может быть соблюден исполнителем в результате действий заявителя, а именно: если мероприятия по подключению, выполняемые заявителем, не могут быть осуществлены в срок, предусмотренный заключенным договором о подключении, срок осуществления мероприятий по подключению может быть продлен по инициативе заявителя.

КОММЕНТАРИЙ

Своевременному [в пределах сроков, которые установлены в законе и Договоре] выполнению газораспределительной организацией своих обязанностей по спорному публичному договору корреспондирует встречное исполнение своих обязанностей потребителем, на которое такая организация [исполнитель] повлиять не может.

Доказательства, представленные в материалы дела, с очевидностью подтверждают тот факт, что изменение (продление) срока подключения объекта потребителя, произведенное обществом 14.12.2022 с подписанием дополнительного соглашения с потребителем, при невозможности сохранения срока, указанного в Договоре, во избежание нарушения прав потребителя произведено газораспределительной организацией правомерно.

► **ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ**

Административный орган в рассматриваемом случае не представил неопровержимых доказательств того, что при заключении спорного дополнительного соглашения газораспределительная организация навязала потребителю продление сроков, действуя ему во вред, либо иным образом отказала в недискриминационном доступе к сетям газораспределения.

При этом позиция административного органа и судов о том, что состав правонарушения по пункту 2 статьи 9.21 КоАП РФ в данном случае является формальным и для его констатации достаточно самого факта заключения спорного дополнительного соглашения, является ошибочным, что привело к принятию неправомерного решения о признании общества виновным в совершении административного правонарушения.

3. НОВОЕ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ВОПРОСАМ ЭЛЕКТРОСНАБЖЕНИЯ

3.1. Гарантирующий поставщик может уменьшить объем и стоимость неучтенного потребления по правилам ст. 333 ГК РФ в споре с сетевой компанией только при условии, что ранее такой объем и стоимость неучтенного потребления не были предметом судебных разбирательств в других делах

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 11.09.2024 дело А46-7572/2023

► **СУТЬ СПОРА**

Между гарантирующим поставщиком и сетевой компанией возник спор о величине фактических потерь электрической энергии, которые обнаружались в его сетях.

Разногласия были связаны с объемом неучтенного потребления электрической энергии, ко-

торый сетевая компания выявила у одного из потребителей электрической энергии. Причина составления акта о неучтенном потреблении заключалась в нарушении целостности пломбы на двери вводной ячейки и отсутствии пломбы на цепях напряжения трансформатора тока фазы "С" прибора учета потребителя.

КОММЕНТАРИЙ

Между потребителем и сетевой компанией был заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии. Потребитель ранее предпринял несколько безуспешных попыток по оспариванию факта нарушения учета (1) путем признания акта о неучтенном потреблении недействительным (дело А46-17503/2022), (2) в рамках отдельного спора о взыскании с потребителя стоимости оказанных услуг в объеме выявленного безучетного потребления (гражданское дело 2-1162/2023 в Ленинском районном суде г. Омска).

Вместе с тем поставщик настаивал на том, что акт о неучтенном потреблении составлен незаконно, спорный объем электрической энергии не является полезным отпуском, а относится к фактическим потерям, которые возникли в электрических сетях.

Указанные обстоятельства стали основанием для обращения поставщика в суд с иском о взыскании с сетевой компании стоимости фактических потерь электрической энергии в объеме оспариваемого акта о неучтенном потреблении.

► ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ. ТРЕБОВАНИЯ ПОСТАВЩИКА УДОВЛЕТВОРЕНА ЧАСТИЧНО

Суды признали правомерность составления акта о неучтенном потреблении, но согласились с позицией поставщика о необходимости уменьшения объема и стоимости неучтенного потребления энергоресурса.

КОММЕНТАРИЙ

Потребление ресурса в объеме, который определен расчетным способом, является презумпцией, которая может быть опровергнута потребителем в ходе судебного разбирательства по иску о взыскании стоимости потребленного ресурса, если абонент докажет, что такого потребления не было и не могло быть полностью либо в определенной части (статьи 9, 65 АПК РФ).

Формальное применение расчетного способа вне зависимости от факта технической возможности потребления поставленного ресурса в объеме, рассчитанном на основании законодательно закрепленной формулы, может привести к неосновательному обогащению ресурсоснабжающей организации, получающей право на взыскание стоимости фактически непереданного (не поставленного) абоненту ресурса.

В судебной практике (см. – дело А46-6276/2022) сформирован подход, позволяющий гарантирующему поставщику оспорить вышеуказанную презумпцию в рамках спора между сетевой компанией и поставщиком.

► ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ. ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

- (a) Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку суды не исследовали тот факт, что спорный объем неучтенного потребления уже был установлен в рамках дела о взыскании сетевой компанией с потребителя объема оказанных услуг по передаче электрической энергии за аналогичный период.
- (b) Вместе с тем, суд согласился с наличием у поставщика правовых оснований для оспаривания акта о неучтенном потреблении, в том числе по объему безучетного потребления, поскольку объем электриче-

ской энергии, который зафиксирован сетевой компанией в отношении конкретного потребителя,

(1) снижает объем оплачиваемых сетевой компанией поставщику потерь электроэнергии,

(2) увеличивает объем оказанных ею услуг по передаче электроэнергии.

► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Анализируемый кейс позволяет не только потребителю оспорить объем и стоимость неучтенного потребления энергоресурса, но и гарантирующему поставщику защитить свои материальные интересы в споре с сетевой компанией при процессуальном бездействии потребителя. Единственной правовой преградой для поставщика может стать наличие преюдициального судебного акта, в котором суд установил объем и стоимость указанного неучтенного потребления энергоресурса.

3.2. Если сетевая компания указывает на самовольный характер замены прибора учета, то необходимо выяснить в том числе вопрос о фактическом доступе потребителя к прибору учета

Постановление АС Дальневосточного округа от 10.09.2024 по делу А73-6995/2023

► СУТЬ СПОРА

Сетевая компания при проведении проверки выявила факт самовольной **[без её ведома]** замены прибора учета, который установлен в трансформаторной подстанции.

Указанное обстоятельство стало основанием для составления акта о безучетном потреблении и последующего предъявления в суд требования гарантирующего поставщика о взыскании стоимости неучтенного потребления.

► ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ. ТРЕБОВАНИЯ ПОСТАВЩИКА УДОВЛЕТВОРЕННЫ

Суды поддержали позицию гарантирующего поставщика и сетевой компании и взыскали стоимость неучтенного потребления, поскольку посчитали доказанным факт демонтажа ранее установленного прибора учета, используемого для фиксации объема поставленной электрической энергии.

► ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ. ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суд поддержал жалобу потребителя, который настаивал на том, что не осуществлял самовольный демонтаж прибора учета, поскольку в силу действующего правового регулирования такая обязанность **[по замене прибора учета]** возложена исключительно на сетевую компанию, а по условиям договора энергоснабжения она же является ответственным лицом за содержание прибора учета и снятие показаний.

В частности, судами не выяснялся вопрос о доступе общества к системе учета, которая находилась в не принадлежащей ему трансформаторной подстанции, было ли это помещение заперто, имеются ли доказательства незаконного проникновения потребителя в него.

► ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

При исследовании вопроса о наличии либо отсутствии вины потребителя в допущенном правонарушении (безучетное потребление энергоресурса) следовало дать оценку доводу ответчика об отсутствии у него экономического интереса в приобретении и установлении нового прибора учета (замена), притом, что совершение иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электроэнергии, кроме самовольной замены прибора учета, потребителю не вменяется.

Без установления указанных выше обстоятельств квалификация судами выявленного сетевой компанией нарушения как допущенного безучетного потребления электроэнергии потребителем является преждевременной.

Контакты для связи



АЛЕКСАНДР
СИТНИКОВ

Управляющий
партнер

sitnikov@vegaslex.ru



ЮРИЙ
ТАТАРИНОВ

Руководитель
Практики по проектам
в энергетике

tatarinov@vegaslex.ru



МИХАИЛ
НАСВЕТНИКОВ

Старший юрист
Практики по проектам
в энергетике

MNasvetnikov@vegaslex.ru

Контакты

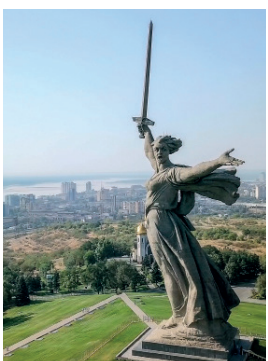


ЦЕНТРАЛЬНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, город Москва,
Космодамианская наб, 52, строение 5
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"
(Riverside Towers), этаж 8

Тел.: +7 495 933 0800

vegaslex@vegaslex.ru



ПОВОЛЖСКАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005
город Волгоград,
ул. Батальонная,
д. 13, этаж 1

Тел.: +7 (8442) 26 63 12

volgograd@vegaslex.ru



ЮЖНАЯ
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,
город Краснодар,
ул. Буденного, 117/2
Бизнес-центр КНГК
Групп, этаж 4

Тел.: +7 (861) 201 98 42

krasnodar@vegaslex.ru