



# Обзор судебной практики по исключению из реестра недобросовестных поставщиков (Закон № 44-ФЗ)

8 октября 2024

**VEGAS LEX**

## КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

1. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2024 по делу № А40-97956/2023 .....	3
2. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.02.2024 по делу № А55-10297/2023.....	4
3. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2024 по делу № А40-283989/2022 .....	5
4. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.03.2024 по делу № А21-7208/2023.....	6
5. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.05.2024 по делу № А53-34585/2023 .....	7
6. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.06.2024 по делу № А53-21389/2023 .....	8
7. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.06.2024 по делу № А40-214544/2023 .....	9

Включение в реестр недобросовестных поставщиков (далее – **РНП**) является специальной мерой юридической ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств<sup>2</sup>.

Включение информации о хозяйствующем субъекте в РНП влечет для такого участника гражданского оборота негативные последствия.

Основное – это ограничение права на участие в течение 2 лет в закупках для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в которых заказчиком предусмотрен запрет на участие в закупке лиц, сведения о которых внесены в РНП.

Кроме того, нахождение в РНП может негативно сказываться на деловой репутации хозяйствующего субъекта, в связи с чем и негативно влиять на предпринимательскую деятельность, не связанную с участием в закупках.

Таким образом, для участника закупки, информацию о котором включили в РНП, – в случае наличия соответствующих фактических обстоятельств – представляется важным как можно быстрее предпринять необходимые меры для исключения информации из РНП.

Согласно позициям высших судебных инстанций<sup>2</sup>, при рассмотрении вопроса о законности решения о включении лица в РНП нельзя ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных требований без выяснения и оценки всех

фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В настоящем обзоре представлены примеры недавней судебной практики, иллюстрирующие возможность исключения информации об участнике закупки по Закону № 44-ФЗ<sup>3</sup> из РНП, а также демонстрирующие внимание судов к фактическим обстоятельствам дела, добросовестному поведению участника закупки.

1. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2024 по делу № А40-97956/2023



#### ► Основной вывод

В зависимости от фактических обстоятельств и поведения участника закупки, неподписание контракта в установленный срок не будет квалифицировано как уклонение от заключения контракта (и, соответственно, не будет являться основанием для включения информации в РНП), если оно было обусловлено поломкой компьютера.

#### ► Обстоятельства дела

Заказчиком размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения контракта на выполнение работ по поставке цветочной рассады.

Согласно протоколу подведения итогов, ИП признан победителем Запроса котировок.

В установленный срок ИП не представил Заказчику подписанный проект контракта.

Заказчик принял протокол признания участника уклонившимся от заключения

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2023 № 305-ЭС23-10096 по делу № А40-47485/2022.

<sup>2</sup> См., например: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2015 № 301-КГ15-632 по делу № А29-3152/2014.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

контракта и обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении информации об ИП в РНП.

Антимонопольным органом вынесено решение, согласно которому сведения в отношении ИП включены в РНП сроком на два года.

ИП, считая свои права нарушенными, обратился в арбитражный суд.

### ► Процессуальная история

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2023 в удовлетворении заявленных ИП требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2023 решение суда первой инстанции отменено: решение антимонопольного органа признано недействительным.

Арбитражный суд Московского округа согласился с выводами Девятого арбитражного апелляционного суда.

Суд апелляционной инстанций пришел к выводу о том, что у антимонопольного органа отсутствовали основания для включения сведений об ИП в РНП: судом констатировано отсутствие у ИП умысла на уклонение от заключения контракта вкпе с установленным совершением ИП необходимых приготовлений к исполнению контракта (наличие цветочной рассады, производителем которой он является, незамедлительное после выявленной поломки ноутбука представление обеспечения по контракту).

Так, неподписание контракта в установленный срок произошло по причине поломки необходимого для подписания контракта ноутбука, что подтверждалось актом сдачи-приемки выполненных работ по результатам сдачи ноутбука в ремонт.

Суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что при рассмотрении вопроса

о признании участника закупки уклонившимся от заключения договора уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дать оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущербу, нанесенному заказчику.

Соглашаясь с выводами суда апелляционной инстанции, суд округа отметил, что нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и принятии мер для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в РНП (п. 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

2. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.02.2024 по делу № А55-10297/2023



### ► Основной вывод

Совершение активных действий, направленных на исполнение условий договора, позволяет признать участника закупки добросовестным в случае незначительной просрочки подписания контракта с его стороны, вызванной, в частности, отпуском ответственного сотрудника.

### ► Обстоятельства дела

10.03.2023 Общество признано победителем закупочной процедуры.

10.03.2023 Заказчиком направлен контракт для подписания Обществом в срок до 13.03.2023.

В установленный срок контракт Обществом подписан не был.

Общество указало, что контракт не был подписан по причине отсутствия 10.03.2023 и 13.03.2023 (рабочие дни периода подписания контракта) на счете организации необходимой суммы в обеспечение исполнения контракта. При этом Общество ожидало приход денежных средств по гарантийному письму, суммы которых достаточно для обеспечения контракта.

Кроме того, Общество указало, что сотрудник, осуществляющий подачу и отслеживание закупочных процедур, находился в отпуске и информация о том, что организация была признана победителем, стала известна Обществу только в последний день периода подписания контракта.

При этом 13.03.2023 Общество связалось с Заказчиком с просьбой продлить время подписания контракта до 14.03.2023.

Также Общество совершило ряд других действий, указывавших на готовность к исполнению контракта: в частности, направило в адрес Заказчика письмо о готовности заключить контракт, закупило необходимый для исполнения контракта товар.

Антимонопольным органом принято решение о включении в РНП информации в отношении Общества.

Общество, считая свои права нарушенными, обратилось в арбитражный суд.

### ► Процессуальная история

Решением Арбитражного суда Самарской области от 10.11.2023, оставленным без изменения Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2023, Постановлением Ар-

битражного суда Поволжского округа от 09.02.2024, требования Общества удовлетворены, решение антимонопольного органа о включении в РНП признано незаконным.

Суд первой инстанции отметил, что основанием для включения в РНП является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Кроме того, в Решении Арбитражного суда Самарской области отмечено, что при привлечении лица к публично-правовой ответственности должна быть установлена вина Общества в нарушении закона.

Судами установлено, что у Общества отсутствовал умысел на уклонение от подписания контракта и оно предпринимало необходимые меры к его подписанию.

3. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2024 по делу № А40-283989/2022



### ► Основной вывод:

Невозможность поставки товара вследствие введения санкций не может быть признана основанием для включения поставщика в РНП.

### ► **Обстоятельства дела:**

Между Заказчиком и Поставщиком был заключен контракт, по условиям которого Поставщик обязуется поставить вспомогательную силовую установку.

Поставщик уведомил Заказчика о невозможности поставить товар в установленный контрактом срок по причине введения Европейским Союзом ограничительных мер в виде полного запрета на продажу, поставку, передачу или экспорт прямо или косвенно товаров и технологий, подходящих для использования в авиации или космической отрасли, независимо от того, происходят ли они из ЕС, любому физическому или юридическому лицу, организации или органу России или для использования в России.

В связи с нарушением поставщиком сроков исполнения обязательств по контракту и отсутствия поставки товара в установленный срок, Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и обратился с заявлением в антимонопольный орган.

Антимонопольным органом принято решение о включении сведений о Поставщике в РНП.

Поставщик, считая свои права нарушенными, обратился в арбитражный суд. Процессуальная история:

Арбитражный суд города Москвы решением от 09.08.2023, поддержанным в своих выводах Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2023, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2024, удовлетворил требования Поставщика, ссылаясь на то, что введение санкций повлекло невозможность исполнения контракта.

Выводы антимонопольного органа признаны сделанными ошибочно, без учета фактических обстоятельств дела.

Судами установлено, что Поставщик при исполнении контракта действовал добросовестно и принимал необходимые меры, направленные на исполнение условий контракта.

Установив указанные обстоятельства, а также приняв во внимание, что оплаченный Заказчиком по контракту аванс по его требованию был возвращен Поставщиком, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

4. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.03.2024 по делу № А21-7208/2023



### ► **Основной вывод**

Добросовестное заблуждение, повлекшее незначительную просрочку (незаключение контракта в установленный срок), не должно само по себе рассматриваться как условие включения информации в РНП.

### ► **Обстоятельства дела**

Заказчиком в ЕИС размещен проект контракта.

Общество как победитель закупки подписало проект контракта с приложением информации о трех исполненных контрактах вместо обеспечения исполнения контракта, руководствуясь неверным толкованием условий проекта контракта.

Указанное послужило основанием для вывода Заказчика о том, что Общество уклонилось от заключения контракта вследствие

непредставления обеспечения исполнения контракта в установленный срок.

Антимонопольным органом принято решение о включении информации об Обществе в РНП.

Общество, считая свои права нарушенными, обратилось в арбитражный суд.

### ► Процессуальная история:

Арбитражный суд Калининградской области Решением от 05.09.2023, поддержанным в своих выводах Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2023, Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.03.2024, удовлетворил требования Заявителя, признав решение антимонопольного органа незаконным.

Суды пришли к выводу, что предоставление Обществом вместо обеспечительного платежа информации, подтверждающей добросовестное исполнение трех контрактов, связано не со стремлением уклониться от заключения контракта, а с добросовестным заблуждением заявителя из-за условий контракта, текст которого не в полной мере согласуется с информацией, размещенной в ЕИС.

Так, согласно условиям проекта контракта, поставщик освобождается от предоставления обеспечения исполнения контракта, обязанность по предоставлению которого предусмотрена ч. 6 ст. 96 Закона № 44-ФЗ, в связи с предоставлением в соответствии с ч. 8.1 ст. 96 Закона № 44-ФЗ информации, содержащейся в реестре контрактов, подтверждающей исполнение поставщиком в течение трех лет до даты подачи трех контрактов, исполненных без применения к поставщику неустоек.

Суды пришли к выводу, что в силу требований Закона № 44-ФЗ Обществу до подписания проекта контракта необходимо

было произвести оплату обеспечения по исполнению контракта.

При этом фактические обстоятельства дела, по мнению судов, указывают на то, что Общество, выявив ошибочное толкование им условий контракта, моментально попыталось устранить противоречия, с которыми столкнулось, – в частности, поставщик согласился оплатить обеспечение контракта, что не учтено антимонопольным органом при принятии решения.

5. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.05.2024 по делу № А53-34585/2023



### ► Основной вывод

Несвоевременное подписание контракта в связи с разницей во времени и опубликованием проекта контракта за несколько минут до окончания рабочего дня не является основанием для включения в РНП.

### ► Обстоятельства дела

Согласно протоколу подведения итогов закупки от 25.07.2023 на участие в закупке подана только одна заявка – Общества, – которая признана соответствующей требованиям.

25.07.2023 в 16:50 (мск) размещен протокол подведения итогов.

26.07.2023 в 17:37 (мск) размещен проект контракта.

Срок подписания контракта – не позднее 27.07.2023.

28.07.2023 в 17:11 (мск) опубликован протокол признания Общества уклонившимся от заключения контракта.

08.08.2023 антимонопольным органом принято решение о включении в РНП информации в отношении Общества.

Общество, считая свои права нарушенными, обратилось в арбитражный суд.

### ► Процессуальная история

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 20.12.2023, оставленным без изменения Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2024 и Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.05.2024, требование Общества удовлетворено.

Суды установили, что Общество находится в седьмой часовой зоне (московское время плюс 5 часов), поэтому ошибочно посчитало, что в связи с пятичасовой разницей во времени и опубликованием контракта за несколько минут до окончания рабочего времени (17:37) 26.07.2023 (а для Иркутской области это – 22:37), оно имеет возможность подписать контракт 28.07.2023, то есть на следующий день с момента, когда узнало о размещении проекта контракта (27.07.2023).

Именно с этой ошибкой, а не с умышленным уклонением от подписания контракта, по мнению судов, связано подписание Обществом контракта 28.07.2023.

Суды также установили, что 28.07.2023 в 13:54 (мск) Обществом подписан государственный контракт, в обеспечение исполнения контракта оплачена независимая гарантия.

На основании изложенного, суды сделали вывод о том, что Обществом до размещения Заказчиком сведений о признании его уклонившимся от подписания контракта совершены действия по подписанию контракта и получению банковской гарантии в обеспечение его исполнения.

Таким образом, по мнению судов, представленные доказательства не свидетельствуют об уклонении Общества от подписания и исполнения контракта.

6. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.06.2024 по делу № А53-21389/2023



### ► Основной вывод

Факт отказа заказчика от исполнения контракта сам по себе не является безусловным основанием для включения сведений об исполнителе в РНП.

### ► Обстоятельства дела

20.02.2023 Учреждение (Заказчик) по итогам совместной закупки в форме открытого аукциона заключило с ИП контракт на оказание услуг по ежедневной комплексной уборке помещений в здании в 2023 году.

В период с 09.03.2023 по 23.03.2023 Учреждением от учителей, работающих в Учреждении, получено 17 докладных записок, содержащих жалобы на невыполнение уборки учебных классов и помещений.

09.03.2023 Заказчиком в адрес ИП направлена претензия о ненадлежащем исполнении обязательств по контракту, содержащая перечень недостатков, установленных Заказчиком, а также срок устранения нарушений – до 12.03.2023.

Согласно пояснениям представителей Заказчика, при проведении проверок исполнения условий контракта выявлены существенные недостатки, что зафиксировано в фото- и видеоматериалах, представленных в антимонопольный орган.



Контракт по решению Заказчика расторгнут 13.03.2023 в одностороннем порядке.

Заказчик 24.03.2023 направил в антимонопольный орган информацию о внесении сведений об ИП в РНП.

Антимонопольный орган принял решение включить сведения об ИП в РНП.

ИП, считая свои права нарушенными, обратился в арбитражный суд.

### ► Процессуальная история

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 10.11.2023, оставленным без изменения Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2024 и Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.06.2024, требование ИП удовлетворено.

Суды пришли к выводу о том, что представленные в материалы дела фото- и видеоматериалы не подтверждают указанные Заказчиком обстоятельства, связанные с недостатками исполнения контракта, поскольку на их основании невозможно достоверно установить дату, время и место создания. Суды указали, что антимонопольным органом не доказан факт оказания некачественных услуг.

Кроме того, суды учли, что Заказчиком вплоть до 23.03.2023 оплачены выполненные работы платежным поручением от 05.05.2023, подписан акт выполненных работ без замечаний, что также, по мнению судов, в совокупности с иными доказательствами свидетельствует об отсутствии недостатков выполненных работ.

При этом судом первой инстанции отмечено, что даже если есть нарушения условий контракта поставщиком, но такие наруше-

ния не являются существенными, исходя из фактических обстоятельств конкретного дела, то антимонопольный орган может и не включить сведения в РНП при одностороннем отказе Заказчика от контракта.

### 7. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.06.2024 по делу № А40-214544/2023



#### ► Основной вывод

Опечатка в указании стоимости товара при подаче заявки при факте заблаговременного сообщения об этом заказчику не является проявлением отсутствия необходимой степени заботливости и осмотрительности со стороны участника закупки и основанием для включения сведений в РНП.

#### ► Обстоятельства дела

Университет (Заказчик) разместил запрос котировок в электронной форме на поставку метеорологических приборов (термометр метеорологический) для оснащения метеорологического практикума.

Общество подало заявку на участие в запросе котировок.

При этом Обществом при подаче заявки допущена ошибка: стоимость товара указана в размере 628 рублей вместо 628 800 рублей.

31.08.2023 в 12:05 Общество направило в адрес Заказчика уведомление о наличии в поданной заявке недостоверной информации.

31.08.2023 в 21:18 Заказчиком размещен протокол подведения итогов определения поставщика, в котором победителем признано Общество.

Общество 01.09.2023 подало жалобу в антимонопольный орган о признании неправомерными действий Заказчика при определении поставщика ввиду того, что на момент подписания Заказчиком протокола о признании Общества победителем, Заказчик был уведомлен Обществом о недостоверности сведений, представленных на электронной торговой площадке.

Университет 05.09.2023 разместил протокол признания Общества уклонившимся от заключения контракта на основании того, что победителем в установленный законом срок не подписан проект контракта и не представлен документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, и обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений в отношении Общества в РНП.

Решением антимонопольного органа сведения об Обществе включены в РНП.

Общество, считая свои права нарушенными, обратилось в арбитражный суд.

### ► Процессуальная история

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2024, требование Общества удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.06.2024 решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2024 оставлены без изменения.

Признавая незаконным оспариваемое решение антимонопольного органа, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что в рассматриваемом случае Общество заблаговременно уведомило Заказчика о допущенной опечатке при указании стоимости товара, а отсутствие подписания контракта не обусловлено недобросовестным поведением общества.

Суды указали, что из материалов дела не следует, что Общество не имело реального намерения участия в запросе котировок. Поведение общества, как расценили суды, не является недобросовестным.

В данном случае, по мнению судов, нельзя прийти к категоричному выводу о том, что Общество не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него при участии в запросе котировок в той мере, которая является безусловным основанием для включения сведений в РНП.

Контакты для связи



АЛЕКСАНДР  
СИТНИКОВ

Управляющий  
партнер

[sitnikov@vegaslex.ru](mailto:sitnikov@vegaslex.ru)



ЮРИЙ  
ТАТАРИНОВ

Руководитель  
Практики по проектам  
в энергетике

[tatarinov@vegaslex.ru](mailto:tatarinov@vegaslex.ru)



ИЛЬЯ  
БОЧИНИН

Юрист Практики  
по проектам  
в энергетике

[ibochinin@vegaslex.ru](mailto:ibochinin@vegaslex.ru)

Контакты



ЦЕНТРАЛЬНАЯ  
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 115054, город Москва,  
Космодамианская наб, 52, строение 5  
Бизнес-центр "Риверсайд Тауэрс"  
(Riverside Towers), этаж 8

Тел.: +7 495 933 0800

[vegaslex@vegaslex.ru](mailto:vegaslex@vegaslex.ru)



ПОВОЛЖСКАЯ  
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 400005  
город Волгоград,  
ул. Батальонная,  
д. 13, этаж 1

Тел.: +7 (8442) 26 63 12

[volgograd@vegaslex.ru](mailto:volgograd@vegaslex.ru)



ЮЖНАЯ  
ДИРЕКЦИЯ

Россия, 350000,  
город Краснодар,  
ул. Буденного, 117/2  
Бизнес-центр КНГК  
Групп, этаж 4

Тел.: +7 (861) 201 98 42

[krasnodar@vegaslex.ru](mailto:krasnodar@vegaslex.ru)